

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

группы экспертов диссертационного совета Д.003.008.01 по принятию к защите материалов диссертации Павловой Екатерины Валерьевны «ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КАРКАС В ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ ЮЖНО-МИНУСИНСКОЙ КОТЛОВИНЫ»

Группа экспертов, включающая д.г.н. Черных Д.В., д.г.н. Красноярову Б.А., д.с.-х.н. Парамонова Е.Г., к.г.н. Стоящеву Н.В., рассмотрела представленные материалы диссертации Е.В. Павловой «ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КАРКАС В ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ ЮЖНО-МИНУСИНСКОЙ КОТЛОВИНЫ», представленной на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.36 – геоэкология.

Диссертационное исследование Е.В. Павловой является актуальным, в связи с тем, что в условиях давления хозяйственной деятельности человека на природные ландшафты необходимы компенсационные системы, снижающие негативную роль этой деятельности.

Диссертация выполнена соискателем самостоятельно. Материалом для ее написания послужили собственные полевые исследования диссертанта и результаты их камеральной обработки.

Соискателем использован большой арсенал современных методов географии. При этом хочется особо отметить хорошую для географа математическую подготовку соискателя, которая позволила ей широко применять математические и математико-статистические методы и геоинформационные технологии.

Работа имеет большую практическую значимость, что подтверждается использованием результатов в схемах территориального планирования, при проектировании и деятельности особо охраняемых природных территорий, при формировании региональной геоинформационной системы и туристических паспортов регионов.

Автореферат и работа изложены доступным и четким стилем. Диссертация хорошо проиллюстрирована, присутствуют авторские картосхемы.

Основные научные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня. По теме диссертации опубликовано 12 работ, в том числе 5 в журналах из списка, рекомендованного ВАК. Совокупность опубликованных работ освещает все стороны разработанных и защищаемых положений.

Диссертационная работа Е.В. Павловой соответствует паспорту специальности в пунктах:

1.9. Оценка состояния, изменений и управление современными ландшафтами.

1.11. Геоэкологические аспекты функционирования природно-технических систем. Оптимизация взаимодействия (коэволюция) природной и техногенной подсистем.

1.12. Геоэкологический мониторинг и обеспечение экологической безопасности, средства контроля.

1.16. Геоэкологические аспекты устойчивого развития регионов.

1.17. Геоэкологическая оценка территорий. Современные методы геоэкологического картирования, информационные системы в геоэкологии. Разработка научных основ государственной экологической экспертизы и контроля.

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений.

Введение раскрывает актуальность темы, цели и задачи исследования, объекты исследования, методические основы работы, исходные данные, научную новизну, практическую значимость и апробацию работы. Цель и задачи сформулированы четко.

Первая глава является теоретической. Здесь даны представления о «каркасном» подходе, широко используемом в прикладной географии, смежных дисциплинах и сферах практической деятельности, отражены методические аспекты формирования экологических каркасов. В качестве логического завершения главы можно рассматривать «Схему формирования и реализации экологического каркаса», представленную на рис. 5 и разработанную автором на основе анализа предшествующих разработок в данной области.

Во второй главе дается характеристика природных условий Южно-Минусинской котловины. При этом изложение материала представлено в форме характеристики сохранившегося природного каркаса и отражает природные особенности на макро- (мега-), региональном, субрегиональном и локальном уровнях. Последнее чрезвычайно важно для географических работ, имеющих прикладное значение.

Третья глава посвящена характеристике демоэкономического каркаса территории исследования. Выделены и в контексте алгоритма исследования охарактеризованы этапы освоения Южно-Минусинской котловины. Акцентировано внимание на территориальных проявлениях негативного влияния элементов демоэкономического каркаса на компоненты природной среды.

В заключительной (четвертой) главе диссертации изложена авторская модель экологического каркаса, охарактеризованы его отдельные структурные элементы, даны рекомендации по рациональной организации природопользования. Таким образом структура работы представляется весьма логичной.

В заключении представлены выводы по результатам исследования.

#### **Замечания:**

1. При обосновании актуальности диссертационной работы, автором несколько гипертрофируется роль экологического каркаса при оптимизации природопользования. Последний, всегда являясь искусственной (авторской) конструкцией, представляет собой лишь один из механизмов, способствующих оптимизации природопользования, охране окружающей среды,

предотвращению и снижению негативного воздействия хозяйственной деятельности на природные комплексы и их восстановлению.

2. Бросается в глаза некоторый перевес теоретической части над практической. При этом, если первая проработана достаточно подробно, то вторая – изложена несколько скомкано. В связи с этим, наиболее слабым, на наш взгляд, оказался раздел с рекомендациями по оптимизации природопользования на территории Южно-Минусинской котловины.

3. В работе недостаточно четко раскрывается: что же собирается верифицировать автор, решая свою четвертую задачу – границы или структуру предлагаемого ЭКТ.

4. Завершая свой первый теоретический параграф, автор утверждает, что «таким образом, на основе вышеизложенного под экологическим каркасом в нашем исследовании мы будем понимать системную структуру, включающую в себя элементы природного, демоэкономического каркаса, структурно-функциональные особенности, которых рассматриваются далее» (с. 17). Эта фраза вступает в противоречие с основной задачей исследования – формированием каркаса как компенсационной системой.

5. В работе отсутствуют количественные градации разных типов ландшафтов с учетом численности проживающего в их границах населения. В связи с этим выводы о достаточных площадях и составе элементов экологического каркаса не представляются абсолютно убедительными.

6. Общеизвестно, что для поддержания экологического равновесия в пределах степных территорий, используемых в качестве сельхозугодий, большое значение имеют защитные лесные полосы. И хотя автор делает заключение об их недостаточности, в работе никак не отражено: где и в каком объеме сеть данных насаждений должна быть сформирована. Более того, во втором пункте рекомендаций перепутаны полезащитные лесополосы и полосы вдоль транспортных магистралей – речь идет о последних, а автор называет их «агролесомелиорация».

7. Исходя из того, что население ЮМК составляет 607,7 тыс. чел., в том числе в городах и поселках городского типа проживает 400 тыс. чел., потребность в зеленых зонах таких поселений, согласно существующим требованиям, составляет 5,5-6,0 тыс. га. Сколько таких зон на территории исследования в настоящее время, не ясно. Поэтому утверждение о необходимости увеличения площади таких зон представляется недостаточно обоснованным.

8. В диссертационной работе и автореферате имеются некоторые неточности и ошибки. Так, на стр. 114 работы приведена таблица «Перечень территорий в границах Южно-Минусинской котловины». Из названия таблицы не ясно, о каких территориях идет речь, хотя в самой таблице перечислены ООПТ и участки, которые претендуют на данный статус.

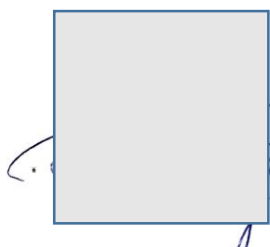
На стр. 131 работы допущена ошибка: к буферным территориям отнесена не только существующая категория санитарно-защитных зон, а именно промышленных предприятий, но также и категория выдуманная – СЗЗ водных объектов (озер, рек, водохранилищ).

В автореферате после рисунка 5 идут 7 и 8, а затем 6.

Представленная работа, не смотря на высказанные замечания, соответствует требованиям, предъявляемым к специальности 25.00.36 – «Геоэкология (географические науки)».

Имеются диссертация, автореферат, все необходимые документы.

Рекомендуется принять представленную работу к защите, назначить ведущую организацию и официальных оппонентов.



От группы экспертов  
д.г.н. Черных Д.В.  
д.г.н. Красноярова Б.А.  
д.с.-х.н. Парамонов Е.Г.  
к.г.н. Стояцева Н.В.