

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ – АЛТАЙСКОЕ КРАЕВОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

ВОО «РУССКОЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО»

ИЗВЕСТИЯ АЛТАЙСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РУССКОГО ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

(ИЗВЕСТИЯ АО РГО)

Журнал

ISSN 2410-1192

Июнь 2017

№ 2 (45)

Основан в 1961 году

Выходит 4 раза в год

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА – Винокуров Ю.И., д.г.н., проф., г. Барнаул

ПОЧЕТНЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ – Васильев О.Ф., академик РАН, г. Новосибирск

ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Барышников Г.Я., д.г.н., проф., г. Барнаул

Пузанов А.В., д.б.н., проф., г. Барнаул

Коржнев В.Н., к.г.-м.н., доц., г. Бийск

Ревякин В.С., д.г.н., проф., г. Барнаул

ВЫПУСКАЮЩИЙ РЕДАКТОР – Безматерных Д.М., к.б.н., доц., г. Барнаул

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ – Архипова И.В., к.г.н., г. Барнаул

ЧЛЕНЫ СОВЕТА:

Бутвиловский В.В., д.г.н., Германия

Красноярова Б.А., д.г.н., проф., г. Барнаул

Веснина Л.В., д.б.н., проф., г. Барнаул

Лузгин Б.Н., д.г.н., проф., г. Барнаул

Водичев Е.Г., д.и.н., проф., г. Новосибирск

Лхагвасурэн Чойжинжав, проф., Монголия

Гутак Я.М., д.г.-м.н., проф., г. Новокузнецк

Малолетко А.М., д.г.н., проф., г. Томск

Дунец А.Н., д.г.н., проф., г. Барнаул

Оберт А.С., д.м.н., проф., г. Барнаул

Егорина А.В., д.г.н., проф., Казахстан

Парамонов Е.Г., д.с.-х.н., проф., г. Барнаул

Ельчининова О.А., д.с.-х.н., доц., г. Горно-Алтайск

Подобина В.М., д.г.-м.н., проф., г. Томск

Заика В.В., д.б.н., доц., г. Кызыл

Попов П.А., д.б.н., проф., г. Новосибирск

Золотов Д.В., к.б.н., г. Барнаул

Ротанова И.Н., к.г.н., доц., г. Барнаул

Инишева Л.И., д.с.-х.н., проф., г. Томск

Сухова М.Г., д.г.н., г. Горно-Алтайск

Кириллов В.В., к.б.н., доц., г. Барнаул

Черных Д.В., д.г.н., г. Барнаул

Кирста Ю.Б., д.б.н., проф., г. Барнаул

Чибилев А.А., акад. РАН, г. Оренбург

Комарова Л.А., д.б.н., проф., г. Бийск

Яныгина Л.В., д.б.н., доц., г. Барнаул

Технический редактор – Пестова Л.В., к.с.-х.н.

Адрес издателя и редакции: 656038 Барнаул, ул. Молодежная, 1

Тел: (385-2) 364091, (385-2) 666507, факс (385-2) 240396, bulletin@rgo-altay.ru, <http://bulletin.rgo-altay.ru>

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ТУ22-00534. Подписной индекс в каталоге Роспечати 95004

© Известия Алтайского отделения Русского географического общества, 2017

г. Барнаул – 2017

FOUNDER AND PUBLISHER – ALTAY REGIONAL BRANCH
RUSSIAN GEOGRAPHICAL SOCIETY

BULLETIN OF THE ALTAY BRANCH OF THE RUSSIAN GEOGRAPHICAL SOCIETY

(BULLETIN AB RGS)

[IZVESTIYA ALTAYSKOGO OTDELENIYA RUSSKOGO GEOGRAFICHESKOGO OBSHCHESTVA
(IZVESTIYA AO RGO)]

| | |
|------------------------|--------------------------|
| <i>Journal</i> | <i>ISSN 2410-1192</i> |
| <i>June, 2017</i> | <i>No 2 (45)</i> |
| <i>Founded in 1961</i> | <i>4 issues per year</i> |

EDITORIAL BOARD

EDITORS-IN-CHIEF– Prof. Yuri I. Vinokurov (Barnaul, Russia)

HONORARY PRESIDENT – Academician of RAS Prof. Oleg F. Vasiliev (Novosibirsk, Russia)

DEPUTY CHIEF EDITORS:

| | |
|--|---|
| Prof. Gennadiy Ya. Baryshnikov (Barnaul, Russia) | Prof. Alexandr V. Puzanov (Barnaul, Russia) |
| PhD Viktor N. Korzhnev (Biysk, Russia) | Prof. Victor S. Revyakin (Barnaul, Russia) |

MANAGING EDITOR – PhD Dmitry M. Bezmaternyh (Barnaul, Russia)

EXECUTIVE SECRETARY – PhD Irina V. Arkhipova (Barnaul, Russia)

THE MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD:

| | |
|--|--|
| DrSc V. V. Butvilovsky (Dresden, Germany) | Prof. B. N. Luzgin (Barnaul, Russia) |
| DrSc D. V. Chernykh (Barnaul, Russia) | Prof. A. M. Maloletko (Tomsk, Russia) |
| Acad. RAS Prof. A. A. Chibilyov (Orenburg, Russia) | Prof. A. S. Obert (Barnaul, Russia) |
| Prof. A. N. Dunets (Barnaul, Russia) | Prof. E. G. Paramonov (Barnaul, Russia) |
| Prof. A. V. Egorina (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan) | Prof. V. M. Podobina (Tomsk, Russia) |
| DrSc O. A. Elchinina (Gorno-Altaysk, Russia) | Prof. P. A. Popov (Novosibirsk, Russia) |
| Prof. Ya. M. Gutak (Novokuznetsk, Russia) | PhD I. N. Rotanova (Barnaul, Russia) |
| Prof. L. I. Inisheva (Tomsk, Russia) | DrSc M. G. Sukhova (Gorno-Altaysk, Russia) |
| PhD V. V. Kirillov (Barnaul, Russia) | Prof. L. V. Vesnina (Barnaul, Russia) |
| Prof. Y. B. Kirsta (Barnaul, Russia) | Prof. E. G. Vodichev (Novosibirsk, Russia) |
| Prof. L. A. Komarova (Biysk, Russia) | DrSc L. V. Yanygina (Barnaul, Russia) |
| Prof. B. A. Krasnoyarova (Barnaul, Russia) | DrSc V. V. Zaika (Kyzyl, Russia) |
| Prof. Lhagvasuren Choijinjav (Khovd, Mongolia) | PhD D. V. Zolotov (Barnaul, Russia) |

Technical editor – PhD Lyubov V. Pestova

Address for correspondence: 1, Molodezhnaya st., Barnaul, 656038, Russia
Tel: +7(385-2) 364091, 666507, Fax: +7(385-2) 240396, bulletin@rgo-altay.ru, <http://bulletin.rgo-altay.ru>

Certificate of mass media registration of Russian Federation ПИ No TY22-00534
Subscription index in «Rospechat» catalogue 95004

© Bulletin of the Altay branch of the Russian Geographical society, 2017

Barnaul – 2017

СОДЕРЖАНИЕ

НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

РАЗДЕЛ 1. ГЕОГРАФИЯ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ

| | |
|---|----|
| <i>Есина Е.А.</i> К ВОПРОСУ О ПРАВОВЫХ ОСНОВАХ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ТЕРРИТОРИЯХ..... | 5 |
| <i>Калихман Т.П., Калихман А.Д.</i> ОЗЕРО БАЙКАЛ В ПРИРОДООХРАННОЙ ПАРАДИГМЕ..... | 24 |
| <i>Мазуров Ю.Л.</i> ШВЕЙЦАРИЯ: ОТ СТРАНЫ ПАРКОВ К СТРАНЕ-ПАРКУ..... | 47 |
| <i>Рябинина Н.О.</i> ИСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕТИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ЗОНЕ СТЕПЕЙ ЮГО-ВОСТОКА РУССКОЙ РАВНИНЫ..... | 61 |
| <i>Черных Д.В.</i> СОХРАНЕНИЕ ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ НАСЛЕДОВАНИЯ ИДЕЙ И ТРАДИЦИЙ: БЕЗ ПРАВА НА ЗАБВЕНИЕ..... | 73 |
| <i>Чибилев А.А.</i> СТОЛЕТИЕ ЗАПОВЕДНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ, ИТОГИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ..... | 81 |

РАЗДЕЛ 2. КАРТОГРАФИЯ. ГИС-ТЕХНОЛОГИИ

| | |
|--|----|
| <i>Бешенцев А.Н., Гармаев Е.Ж., Намжилова Л.Г., Будаева Д.Г.</i> ГЕОИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ МОНИТОРИНГА БИОРАЗНООБРАЗИЯ НА ООПТ (ОБЪЕКТ ВСЕМИРНОГО ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ «ОЗЕРО БАЙКАЛ»)..... | 91 |
|--|----|

РАЗДЕЛ 3. ГИДРОЛОГИЯ. КЛИМАТ

| | |
|--|-----|
| <i>Липка О.Н.</i> ОЦЕНКА УЯЗВИМОСТИ ООПТ К ИЗМЕНЕНИЯМ КЛИМАТА – ПЕРСПЕКТИВНАЯ ЗАДАЧА ДЛЯ ЗАПОВЕДНОЙ НАУКИ..... | 101 |
|--|-----|

РАЗДЕЛ 4. ЭКОЛОГИЯ. ФЛОРА. ФАУНА

| | |
|---|-----|
| <i>Гармс О.Я.</i> КАБАРГА – НОВЫЙ ВИД В КРАСНОЙ КНИГЕ АЛТАЙСКОГО КРАЯ..... | 112 |
| <i>Хрусталева И.А., Золотов Д.В., Скачко Е.Ю., Ножинков А.Е., Кузменкин Д.В., Соломахин Д.Н.</i> ФЛОРА АЛЕУССКОГО ЗАКАЗНИКА (АЛТАЙСКИЙ КРАЙ)..... | 115 |

РАЗДЕЛ 5. НОВЫЕ ТЕОРИИ. ДИСКУССИИ. МНЕНИЯ

| | |
|---|-----|
| <i>Каганский В.Л.</i> ЛЕНТОЧНЫЕ БОРЫ РАВНИННОГО АЛТАЯ ГЛАЗАМИ ПУТЕШЕСТВУЮЩЕГО ТЕОРЕТИКО-ГЕОГРАФА..... | 130 |
|---|-----|

CONTENTS

SCIENTIFIC REPORTS

SECTION 1. GEOGRAPHY AND ENVIRONMENTAL MANAGEMENT

- Esina E.A.* TO THE QUESTION OF THE LEGAL FRAMEWORK OF THE ENVIRONMENTAL TOURISM ON SPECIALLY PROTECTED TERRITORIES5
- Kalikhman T.P., Kalikhman A.D.* LAKE BAIKAL IN THE NATURE PROTECTION PARADIGM.....24
- Mazurov Yu.L.* SWITZERLAND: FROM A COUNTRY OF PARKS TO A PARK-COUNTRY47
- Ryabinina N.O.* HISTORY AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE NETWORK OF SPECIALLY PROTECTED NATURAL TERRITORIES IN THE STEPPE ZONE OF THE SOUTH-EAST OF THE RUSSIAN PLAIN.....61
- Chernykh D.V.* CONSERVATION OF NATURAL HERITAGE OF RUSSIA FOLLOWING THE IDEAS AND TRADITIONS TO BE REMEMBERED FOREVER.....73
- Chibilev A.A.* THE 100th ANNIVERSARY OF A RESERVE SYSTEM IN RUSSIA: HISTORICAL PRECONDITIONS, RESULTS AND PROBLEMS OF DEVELOPMENT.....81

SECTION 2. CARTOGRAPHY. GIS

- Beshentsev A.N., Garmaev E.Zh., Namzhilova L.G., Budaeva D.G.* GEOINFORMATION SUPPORT OF THE MONITORING BIODIVERSITY ON PROTECTED AREAS (OBJECT OF THE WORLD NATURAL HERITAGE «LAKE BAIKAL»).....91

SECTION 3. HYDROLOGY. CLIMATE

- Lipka O.N.* CLIMATE CHANGE VULNERABILITY ASSESSMENTS FOR PROTECTED AREAS – A NEW PRSPECTIVE TASK FOR CONSERVATION SCIENCE101

SECTION 4. ECOLOGY. FLORA. FAUNA

- Harms O.Ya.* MOSCHUS MOSCHIFERUS – A NEW SPECIES IN THE RED BOOK OF ALTAI REGION.....112
- Khrustaleva I.A., Zolotov D.V., Skachko E.Yu., Nozhinkov A.E., Kuzmenkin D.V., Solomakhin D.N.* FLORA OF THE ALEUSSKY NATURAL RESERVE (ALTAI KRAI)115

SECTION 5. NEW THEORY. DISCUSSION. VIEWS

- Kagansky V.L.* BELT FORESTS OF PLAIN ALTAI BY THE EYES OF A TRAVELLING THEORETICIAN-GEOGRAPHER130

УДК 502.4

СОХРАНЕНИЕ ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ НАСЛЕДОВАНИЯ ИДЕЙ И ТРАДИЦИЙ: БЕЗ ПРАВА НА ЗАБВЕНИЕ

Д.В. Черных

*Институт водных и экологических проблем СО РАН, Барнаул, E-mail: chernykh@mail.ru
Алтайский государственный университет, Барнаул*

В статье с учетом современных реалий оценивается, насколько идеи пионеров заповедного дела воплотились в практику территориальной охраны природы. Рассмотрены следующие идеи: охрана природы как сохранение наследия; работа с населением как залог успеха заповедной системы; идея абсолютной заповедности; географический принцип проектирования сети заповедников; заповедники как научные полигоны. Делается вывод, что большинство из них не было до конца реализовано на практике.

Ключевые слова: природное наследие, охраняемые территории, заповедник, ландшафт, местообитание.

Дата поступления 20.03.2017

Понятие «наследие» чаще всего используется применительно к творениям материальной и нематериальной культуры, т.е. как культурное наследие. В таком случае оно определяется как «явление духовной жизни, быта, уклада, унаследованное, воспринятое от прежних поколений, от предшественников» [1]. В тоже время, если вести речь о преемственности, что имеет место в приведенном определении, то требуется расширение смыслового значения этой категории в направлении будущих поколений. Если потомкам должна быть предоставлена возможность наследовать все многообразие элементов среды, в которой проживали их предки, к наследию правомерно относить и объекты природы. Тем более что граница между природным и культурным наследием нередко чрезвычайно размыта. Таким образом, можно согласиться, что наследие прежде всего является системой природных и культурных ценностей, признанных обществом, используемых им и сохраняемых для передачи последующим поколениям [2]. Единство природного и культурного наследия отражено в Конвенции о Всемир-

ном наследии (1972), в т.ч. в таких понятиях, как «смешанное культурно-природное наследие» и «культурные ландшафты».

В год столетия заповедной системы России самое время оглянуться назад и с учетом современных реалий оценить, насколько идеи пионеров заповедного дела воплотились в практику территориальной охраны природы, воспринимаются и принимаются обществом в целом. Ведь наследие – это еще и наследование идей, а забвение последних не менее трагично, чем утрата лучших образцов материального наследия. По аналогии с фразой «у нас нет права на забвение людей» можно констатировать: «у нас нет права на забвение идей». В конечном счете, наследование идей определяется не тем, циркулируют ли они в узком кругу специалистов или пылятся в архивах потомков, воплощенные на бумаге, а тем, что известны ли они и принимаются в обществе, и тем самым, спасены от забвения.

Охрана природы как сохранение наследия

Показательно, что именно как сохранение наследия воспринимали охра-

ну природы многие пионеры отечественного заповедного дела. Так Иван Парфеньевич Бородин писал: «Мы уже поняли необходимость охранять памятники нашей старины; пора нам проникнуться сознанием, что важнейшими из них являются остатки той природы, среди которой когда-то складывалась наша государственная мощь, жили и действовали наши отдаленные предки. Растерять эти остатки было бы преступлением... Раскинувшись на огромном пространстве в двух частях света, мы являемся обладателями в своем роде единственных сокровищ природы. Это такие же уникалы, как картины, например, Рафаэля – уничтожить их легко, но воссоздать нет возможности» [3]. Близкие мысли высказывал Андрей Петрович Семенов-Тян-Шанский: «Ведь, если мы признаем необходимость самых строгих мер для охраны памятников искусства и старины – дела рук человеческих, разве не еще более важна охрана памятников тысячелетней деятельности природы, которые, к тому же, дают нам ничем незаменимые подспорья в нашей жизни?» [4]. Наконец, эталоном данной позиции являются слова его брата – Вениамина Петровича Семенова-Тян-Шанского: «На нашей обязанности лежит сохранить для потомства, где только можно, в полной неприкосновенности, полностью черты лица матери – Земли, дабы оно имело всегда возможность в них взглядываться и поучиться в натуре тому, о чем оно только слышало из книг и без чего поэтому не сможет себе представить вполне реально. Сохранение нетронутым естественного цельного географического ландшафта от далеких предков поможет потомкам легче критически разобраться во всей той сложной искусственной обстановке, в которой им придется жить и действовать...» [5].

Несмотря на очевидную позицию классиков понятие «природное наследие», в отличие от «культурного насле-

дия», долгое время не получало должного развития в отечественном заповедном деле и не нашло законодательного закрепления в нашей стране. Такая ситуация, на наш взгляд, помимо того, что обедняет саму теорию заповедного дела, существенно осложняет внедрение природоохранных идей в широкие слои населения. При том, что достаточно большая часть населения, по крайней мере сельского, все еще готова воспринимать природу как то, что необходимо передать потомкам. С этим вполне согласуются результаты анкетирования сельских жителей Алтайского края, проведенного нами несколько лет назад. Если на вопрос: «назовите задачи, которые должны решать ООПТ», лишь единицы указывали на необходимость сохранения природы для потомков, то на вопрос «какие выгоды для местного населения дают находящиеся на территории района охраняемые законом природные территории и объекты», более половины ответили, что они «сохраняют для потомков родную природу» [6]. Данный пример наглядно иллюстрирует противопоставление в сознании сельских жителей – официозного, связанного с решением чьих-то отвлеченных задач и близкого – личного, семейного, родового, неразрывно связанного с природой. Поэтому, если бы «природоохранный инстинкт» населения находил более широкую подпитку в среде эколого-ориентированной научной общестственности, а отношение к природе как к наследию было закреплено законодательно, то ряд вопросов, осложняющих развитие природоохранительной системы в стране, удалось решить намного проще. В частности, в Алтайском крае сторонникам ресурсного подхода к природе было бы сложнее подвигнуть часть населения выступать против расширения территории единственного в крае заповедника и ратовать за рубки леса в борových заказниках, мотивируя это сиюминутной выгодой. Такой вывод позволяет перейти к рассмотрению вто-

рого важнейшего постулата, на который обращали внимание классики заповедного дела – необходимость систематической работы с населением.

*Работа с населением – залог успеха
заповедной системы*

Работа с населением – отдельное направление деятельности, изначально присущее отечественному заповедному делу. А.П. Семенов-Тянь-Шанский говорил: «*Чрезвычайно важно для нас – для всего человечества – педагогическое, показательное значение всех заповедников и памятников природы... В этом деле широкую помощь может оказать также популяризация предмета путем организации лекций, передвижных выставок для широких слоев населения и распространения общедоступных изданий...*» [4]. Следуя данным советам, начиная с 1920-х гг., энтузиасты заповедного дела активно развивали разнообразные формы просветительской деятельности, предпринимались попытки изучения и обобщения зарубежного опыта в области работы с населением [7].

Тем не менее, можно констатировать, что отечественное заповедное дело данную миссию выполняло и выполняет не достаточно эффективно. И оправдание этому – в виде того, что все последнее столетие для страны было эпохой революций, войн и великих строек, не выдерживает критики. То, что идея классиков отечественного и мирового (Гуго Конвенц) заповедного дела об огромной образовательной (в самом широком смысле) роли заповедных участков, так и не была в полной мере реализована в нашей стране, особенно печалит в свете того, что начиная с Севильской стратегии о биосферных резерватах (1995) и V Всемирного конгресса МСОП по особо охраняемым природным территориям, состоявшегося в 2003 г. в Дурбане (ЮАР), приоритетной задачей новой парадигмы управления ООПТ названа необходимость большего сотрудничества с местным

населением, проживающим внутри или около ООПТ, а самим ООПТ отводится ключевая роль в достижении устойчивого развития.

Идея абсолютной заповедности

Заповедники в ряду ассоциаций с Россией занимают прочное место, как балет, медведи на улицах городов, непонятная русская душа, русское гостеприимство. Российские заповедники предстали как одна из самых эффективных форм территориальной охраны природы, а их сеть в нашей стране представляет собой систему уникальных природоохранных и научных полигонов, которая не имеет аналогов в мире. И хотя на первых порах существовало несколько подходов к содержанию этого понятия, в конечном счете, главным образом, благодаря «отцу российских заповедников» Григорию Александровичу Кожевникову, в основу концепции заповедника был положен принцип «абсолютной заповедности». Рассуждая в этом направлении, Г.А. Кожевников задается вопросом: «*Какие принципы должны быть положены в основу устройства «заповедников»? И сам же отвечает: «По-моему, лишь один главный принцип, от систематического и строгого соблюдения которого зависит все: полная неприкосновенность. В пределах заповедного участка не допустимы не только какие бы то ни было порубки или посадки, но даже и покос...*» [8].

Реализованная на практике и закрепленная законодательно идея «абсолютной заповедности на все времена» должна была стать апогеем природоохранной идеологии самой крупной страны мира. Однако нет как «де юре» в виде попыток ревизии законодательства, так и «де факто» посредством периодически (а в отдельных случаях – систематически) организуемых в заповедниках и заповедных зонах национальных парков «царских охот». Природа испытывает давление, и никто не

может гарантировать, что это давление в будущем не усилится. Казалось бы, должна остаться далеко в прошлом, отнюдь не исключительно российская традиция, сыгравшая, кстати, определенную роль в сохранении биологического разнообразия, когда отдельные участки в природе рассматривались как места княжеских, царских и королевских охот. Однако отдельные представители элит и сейчас продолжают рассматривать заповедники как места для увеселительного времяпрепровождения.

Кроме этого, в последние годы стало обычной практикой, когда на научных конференциях представители заповедников отчитываются не тем, насколько им за определенный период времени удалось углубить представления о биоразнообразии подотчетных им особо охраняемых территорий, а тем, насколько увеличилось число посетителей!

Географический принцип проектирования сети заповедников

Географический принцип «каждому типичному подразделению природы – свой заповедник» [9] является основным из тех из принципов, на которые опирались при проектировании сети охраняемых природных территорий на протяжении XX в. Одним из первых и наиболее последовательных сторонников географического подхода при организации сети заповедников был выдающийся российский географ и ботаник, создатель современного учения о лесе Г.Ф. Морозов: «Выделение заповедных участков должно происходить по возможности планомерно с положением в основу ботанико-географического подразделения: заповедные участки должны находиться в каждой ботанико-географической области, представляя в своей совокупности ряд характернейших и наиболее ценных в научном отношении типов растительности» [10]. Географический принцип получил непосредственное воплощение в проекте В.П. Семенова-Тян-Шанского, кото-

рый он представил в Природоохранительную комиссию Русского географического общества в октябре 1917 г., а в середине XX в. – в «Перспективном плане географической сети заповедников СССР», подготовленном Комиссией по охране природы АН СССР под руководством Е.М. Лавренко [11].

Однако к сожалению, этот принцип не был до конца выдержан. Как отмечали еще Н.Ф. Реймерс и Ф.Р. Штильмарк стройной теории эколого-географического отбора и размещения заповедников так и не было создано [9]. Отдельные биомы, в т.ч. ключевой для России степной биом, сохраняются не в должной мере. И это несмотря на слова В.В. Докучаева, сказанные более ста лет назад, что уже тогда в степной зоне европейской части сохранились лишь «случайно уцелевшие, ежегодно ожидающие своей гибели десятинки девственной степи» [12].

Заповедники как научные полигоны

По замыслу Г.А. Кожевникова заповедники должны были стать теми полигонами, где бы ученые имели возможность наблюдать естественный ход природных процессов: «Произвести множество чрезвычайно важных научных наблюдений над живой природой – задача ближайшего будущего, но беда в том, что первобытный облик природы с поразительной быстротой исчезает под надвиганием так называемой культуры, и потому для решения важнейших научных вопросов настоятельно необходимо сохранить такие участки природы, которые были бы в полной неприкосновенности и на которых мы могли бы изучать жизнь природы в ее естественном течении...» [13].

Идеи Кожевникова во многом нашли воплощение в программе научных исследований в заповедниках, названной по предложению его ученика А.Н. Формозова «Летописью природы». К настоящему времени Летописи природы многих заповедников является

уникальными архивами фенологических и иных данных. При этом сам А.Н. Формозов, будучи зоогеографом, огромное значение уделял не только изучению биоценологических отношений животных и растений. Те или иные общие закономерности в экологии животных, к которым подходил А.Н. Формозов, получали, как правило, географическую интерпретацию [14-15]. Еще в 1935 г. он писал: «Каждому местообитанию, характеризующемуся своеобразным комплексом условий, важных для существования фауны, свойственна особая группировка животных или зооценоз» [16]. Данное умозаключение не имеет возможности перейти в плоскость конкретных экологически и географически корректных результатов до тех пор, пока отсутствует картографическое выражение пространственных отношений организмов и среды. Комплексные карты природы (ландшафтные карты) являются наиболее удобным способом генерации пространственной информации. В заповедниках на качественной ландшафтной основе может решаться целый комплекс научно-организационных, фундаментальных и мониторинговых задач [17-21]:

- планирование учетных маршрутов, постоянных и временных пробных площадей в соответствии с ландшафтной структурой, чтобы максимально охватить все разнообразие абиотических условий среды;

- точное фиксирование (ландшафтная привязка) приуроченности отдельных видов растений и животных, в том числе редких и нуждающихся в охране;

- выявление наиболее и наименее изученных типов природных комплексов;

- экстраполяция результатов наблюдений, описаний и измерений, полученных в конкретных ландшафтных выделах на другие участки заповедника с аналогичными ландшафтными условиями;

- выявление закономерностей пространственного распределения каче-

ственных и количественных характеристик биоты, в т.ч. ареалов видов, их потенциальной численности и др.;

- получение отдельных тематических слоев, которые можно комбинировать для научных, мониторинговых и природоохранных целей, и построение интерпретационных ландшафтных карт.

В свое время территории заповедников являлись теми полигонами, где происходило становление и развитие отечественного ландшафтоведения, в частности, отработка методик полевого ландшафтного картографирования. Прослушавшие впервые введенный в 1947 г. курс «Основы ландшафтоведения» студенты географического факультета МГУ уже в 1948 г. проходили производственную практику в составе экспедиций в Приокско-Террасном заповеднике. Как отмечал основоположник учения о морфологии ландшафта Н.А. Солнцев, задачей ландшафтного отряда являлось изучение и картирование ландшафтов Приокско-Террасного государственного заповедника, в результате чего должна быть составлена физико-географическая характеристика заповедника, построенная на ландшафтном принципе, и крупного масштаба карта ландшафтов и урочищ [22].

Тем не менее, до сих пор не приходится говорить о полной инвентаризации природных комплексов – ландшафтов и их морфологических частей – для большинства отечественных заповедников, и тем более, для региональных ООПТ. Такая ситуация не только не способствует оценке биоразнообразия в пределах конкретных ООПТ, но и осложняет проведение сравнительного анализа биоразнообразия ландшафтов и более крупных природных регионов.

Заключение

Основополагающие идеи и принципы сохранения природного наследия, выдвинутые пионерами отечественного заповедного дела в начале XX в., остаются актуальными и в настоящее время.

Однако большинство из них не было до конца реализовано на практике. Более того, некоторые традиционные принципы, составляющие «золотой фонд» тео-

рии и практики заповедного дела (например, принцип абсолютной заповедности) в последние годы подвергаются сомнению.

Список литературы

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
2. Кулешова М.Е. Наследие и природно-культурный каркас территории // Изв. Самарского научного центра РАН. – 2007. – Т. 9. – № 1. – С. 7-14.
3. Бородин И.П. Охрана памятников природы. – СПб., 1914. – 31 с.
4. Семенов-Тянь-Шанский А.П. Свободная природа как великий живой музей, требует неотложных мер ограждения // Природа. – 1919. – № 4-6. – С. 199-216.
5. Архив РГО. Ф. 48. Оп. 1. Д. 137.
6. Черных Д.В. Локальные системы особо охраняемых природных территорий: реалии и перспективы. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. – 88 с.
7. Особо охраняемые природные территории России: итоги последнего десятилетия / В.Б. Степаницкий и др. – М.: МСОП – Всемирный союз охраны природы, 2003. – 64 с.
8. Кожевников Г.А. Международная охрана природы. – М., 1914. – С. 51-59.
9. Реймерс Н.Ф., Штильмарк Ф.Р. Особо охраняемые природные территории. – М.: Мысль, 1978. – 294 с.
10. Дневник XII съезда естествоиспытателей и врачей в Москве. – М. 1911. – № 1-3. – С. 146.
11. Лавренко Е. М., Гептнер В. Г., Кириков С. В., Формозов А. Н. Перспективный план географической сети заповедников СССР (проект). // Охрана природы и заповедное дело в СССР. Вып. 3. – М., 1958. – С. 3–95.
12. Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь. – М.: Гос. изд-во сельхоз. лит-ры, 1953. – 84 с.
13. Кожевников Г.А. О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы // Тр. Всерос. юбилейного акклиматизационного съезда 1908 г. в Москве. Вып. 1. – М., 1909.
14. Воронов А.Г. Взаимоотношения животных и растений в работах А.Н. Формозова и дальнейшее развитие этого направления // Бюл. МОИП. Отд. биол., 1979. – 84, 6. – С. 27-34.
15. Матюшкин Е.Н. Александр Николаевич Формозов (1899-1973) как биогеограф // Русский орнитологический журнал. – 2012. – Том 21. – С. 1491-1505.
16. Формозов А.Н. Очерк фауны наземных позвоночных Горьковского края // Природа Горьковского и Кировского краев. Научно-популярные очерки. – Горький, 1935. – С. 135-182.
17. Поспелов И.Н. Ландшафтное районирование Восточно-Таймырского субширотного предгорного трансекта // Исследование природы Таймыра. Закономерности пространственного размещения и взаимосвязи климата, растительности, почв и животного мира. Ландшафты. Тр. государственного биосферного заповедника «Таймырский». – Вып. 1. – Красноярск, 2001. – С. 129-146.
18. Янцер О.В. Сезонная динамика ландшафтных геоконплексов среднегорий Северного Урала (На примере заповедника «Денежкин камень»): дис. канд. геогр. наук. – Екатеринбург, 2005. – 269 с.
19. Поликарпова Н.В. Ландшафтная карта заповедника «Пасвик» как научная основа «Летописи природы»: дис. канд. геогр. наук. – М., 2006. – 255 с.

20. Лагун С.Г. Мониторинг биоразнообразия горных ландшафтов средствами геоинформационных технологий (на примере Тебердинского государственного природного биосферного заповедника): автореф. дис. канд. геогр. наук. – Ставрополь, 2009. – 21 с.

21. Черных Д.В. Ландшафтное картографирование в заповедниках // Тр. Тигирекского заповедника, 2015. – Вып. 7. – С. 174-178.

22. Солнцев Н.А. Методика и результаты ландшафтных полевых исследований в Приокско-Террасном государственном заповеднике // Вест. МГУ, серия географ. – 1950. – № 2. – С. 155-162.

References

1. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovy slovar russkogo yazyka*. – M.: Azbukovnik, 1999. – 944 s.

2. Kuleshova M.E. *Naslediye i prirodno-kulturny karkas territorii* // *Izv. Samarskogo nauchnogo tsentra RAN*. – 2007. – Т. 9. – № 1. – С. 7-14.

3. Borodin I.P. *Okhrana pamyatnikov prirody*. – SPb., 1914. – 31 s.

4. Semenov-Tyan-Shansky A.P. *Svobodnaya priroda kak veliky zhivoy muzey, trebuet neotlozhnykh mer ograzhdeniya* // *Priroda*. – 1919. – № 4-6. – С. 199-216.

5. *Arkhiv RGO*. F. 48. Op. 1. D. 137.

6. Chernykh D.V. *Lokalnye sistemy osobo okhranyaemykh prirodnykh territoriy: realii i perspektivy*. – Novosibirsk: Izd-vo SO RAN, 2008. – 88 s.

7. *Osobo okhranyaemye prirodnye territorii Rossii: itogi poslednego desyatiletiya* / V.B. Stepanitsky i dr. – M.: MSOP – Vsemirny soyuz okhrany prirody, 2003. – 64 s.

8. Kozhevnikov G.A. *Mezhdunarodnaya okhrana prirody*. – M., 1914. – С. 51-59.

9. Reymers N.F., Shtilmark F.R. *Osobo okhranyaemye prirodnye territorii*. – M.: Mysl, 1978. – 294 s.

10. *Dnevnik XII syezda estestvoispytateley i vrachey v Moskve*. – M. 1911. – № 1-3. – С. 146.

11. Lavrenko Ye. M., Geptner V. G., Kirikov S. V., Formozov A. N. *Perspektivny plan geograficheskoy seti zapovednikov SSSR (proyekt)*. // *Okhrana prirody i zapovednoye delo v SSSR*. Vyp. 3. – M, 1958. – С. 3–95.

12. Dokuchayev V.V. *Nashi stepi prezhe i teper*. – M.: Gos. izd-vo selkhoz. lit-ry, 1953. – 84 s.

13. Kozhevnikov G.A. *O neobkhodimosti ustroystva zapovednykh uchastkov dlya okhrany russkoy prirody* // *Tr. Vseros. yubileynogo akklimatizatsionnogo syezda 1908 g. v Moskve*. Vyp. 1. – M., 1909.

14. Voronov A.G. *Vzaimootnosheniya zhivotnykh i rasteny v rabotakh A.N. Formozova i dalneysheye razvitiye etogo napravleniya* // *Byul. MOIP. Otd. biol.*, 1979. – 84, 6. – С. 27-34.

15. Matyushkin Ye.N. *Aleksandr Nikolayevich Formozov (1899-1973) kak biogeograf* // *Russky ornitologichesky zhurnal*. – 2012. – Tom 21. – С. 1491-1505.

16. Formozov A.N. *Ocherk fauny nazemnykh pozvonochnykh Gorkovskogo kraya* // *Priroda Gorkovskogo i Kirovskogo krayev. Nauchno-populyarnye ocherki*. – Gorky, 1935. – С. 135-182.

17. Pospelov I.N. *Landshaftnoye rayonirovaniye Vostochno-Taymyrskogo subshirotnogo predgornogo transekta* // *Issledovaniye prirody Taymyra. Zakonomernosti prostranstvennogo razmeshcheniya i vzaimosvyazi klimata, rastitelnosti, pochv i zhivotnogo mira. Landshafty. Tr. gosudarstvennogo biosfernogo zapovednika «Taymyrsky»*. – Vyp. 1. – Krasnoyarsk, 2001. – С. 129-146.

18. Yantser O.V. *Sezonnaya dinamika landshaftnykh geokompleksov srednegory Severnogo Urala (Na primere zapovednika «Denezhkin kamen»)*: dis. kand. geogr. nauk. – Yekaterinburg, 2005. – 269 с.

19. Polikarpova N.V. Landshaftnaya karta zapovednika «Pasvik» kak nauchnaya osnova «Letopisi prirody»: dis. kand. geogr. nauk. – M., 2006. – 255 s.

20. Lagun S.G. Monitoring bioraznoobraziya gornyx landshaftov sredstvami geoinformatsionnykh tekhnology (na primere Teberdinskogo gosudarstvennogo prirodnogo biosfernogo zapovednika): avtoref. dis. kand. geogr. nauk. – Stavropol, 2009. – 21 s.

21. Chernykh D.V. Landshaftnoye kartografirovaniye v zapovednikakh // Tr. Tigireknskogo zapovednika, 2015. – Vyp. 7. – S. 174-178.

22. Solntsev N.A. Metodika i rezultaty landshaftnykh polevykh issledovany v Prioksko-Terrasnom gosudarstvennom zapovednike // Vest. MGU, seriya geograf. – 1950. – № 2. – S. 155-162.

CONSERVATION OF NATURAL HERITAGE OF RUSSIA FOLLOWING THE IDEAS AND TRADITIONS TO BE REMEMBERED FOREVER

D.V. Chernykh

*Institute for Water and Environmental Problems of SB RAS, Barnaul, E-mail: chernykhd@mail.ru
Altai State University, Barnaul*

The papers deals with the development of traditional Russian ideas of nature conservation practice. Conserving intact ecosystems for future generations should be a high priority. The issues of nature conservation as preservation heritage; interaction of local population with protected areas to improve their effectiveness; the idea of establishment of zapovedniks with a regime of full reserve; the geographical approach to zapovedniks network planning; zapovedniks as scientific polygons are considered. It is shown that most of ideas have not been fully implemented in conservation practices.

Keywords: natural heritage, protected areas, zapovednik, landscape, habitat.

Received March 20, 2017