

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Биологический факультет  
Кафедра экологии биохимии и биотехнологии  
ФГБУН «Институт водных и экологических проблем СО РАН»

**Д.В. Черных**

**ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ  
И ОСНОВЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОХРАНЫ  
ПРИРОДЫ**

Учебное пособие

Барнаул

Издательство Алтайского государственного университета, 2014

УДК 502 (075.8)

ББК 20.1я73

Ч-496

Р е ц е н з е н т ы:

д.б.н., проф. Г.Г. Соколова (АлтГУ)

к.г.н., доц. В.П. Галахов (ИВЭП СО РАН)

Черных Д.В.

Особо охраняемые природные территории и основы территориальной охраны природы [Текст]: учебное пособие / Д.В. Черных. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2014. – 227 с.

ISBN 978-5-7904-1804-4

В учебном пособии рассмотрены история заповедного дела в России и мире, категории охраняемых природных территорий в соответствии с международной и отечественной классификациями. Обозначены основные критерии, используемые при обосновании объектов, нуждающихся в особой охране. На основе анализа мирового опыта показана необходимость и механизмы привлечения населения к участию в организации и управлении охраняемыми территориями.

Издание предназначено для студентов-экологов, однако может быть полезно студентам и аспирантам биологических и географических специальностей, специалистам в области охраны природы и территориального планирования.

УДК 502 (075.8)

ББК 20.1я73

© Д.В. Черных, 2014

© Оформление. Издательство Алтайского государственного университета, 2014

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ

#### 1. ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОХРАНА ПРИРОДЫ: ИСТОКИ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

1.1. Основные понятия и термины

1.2. Истоки территориальной охраны природы

1.3. Становление современной системы территориальной охраны  
природы

Контрольные вопросы

#### 2. ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ

2.1. Государственное управление ООПТ в России

2.2. Государственные природные заповедники

2.3. Национальные парки и природные парки

2.4. Государственные природные заказники

2.5. Памятники природы

2.6. Ботанические сады и дендрологические парки

2.7. Иные категории ООПТ

Контрольные вопросы

#### 3. МИРОВОЙ ОПЫТ КЛАССИФИКАЦИИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ И ИХ УПРАВЛЕНИЯ

3.1. Классификация ООПТ МСОП

3.2. Отдельные регионы и страны

3.3. Трансграничное сотрудничество в территориальной охране  
природы

Контрольные вопросы

#### 4. ОСНОВНЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ И ПРОГРАММЫ В СФЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ

4.1. Конвенция о биологическом разнообразии

4.2. Конвенция об охране Всемирного культурного и природного  
наследия

4.3. Севильская стратегия для биосферных резерватов

4.4. Рамсарская Конвенция о водно-болотных угодьях

4.5. Ключевые орнитологические территории и ключевые

ботанические территории

Контрольные вопросы

## 5. КРИТЕРИИ ЦЕННОСТИ ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ

5.1. Репрезентативность и типичность

5.2. Уникальность

5.3. Разнообразие

5.4. Уязвимость

5.5. Аттрактивность

5.6. Природно-антропогенная совместимость

5.7. Сакральность

Контрольные вопросы

## 6. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СЕТИ

6.1. Сущность концепции экологических сетей

6.2. Научные основы проектирования экологических сетей

6.3. Нормативно-правовые основы создания экологических сетей

Контрольные вопросы

## 7. ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ И ТУРИЗМ

7.1. Взаимодействие ООПТ и туризма: экологические выгоды и издержки. Понятие экологического туризма

7.2. Экологические тропы

Контрольные вопросы

## 8. ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОХРАНА ПРИРОДЫ И НАСЕЛЕНИЕ

8.1. Из истории взаимоотношений ООПТ и населения

8.2. Выгоды от сотрудничества ООПТ и населения

8.3. Меры, направленные на оптимизацию отношений ООПТ и местного населения

Контрольные вопросы

ЛИТЕРАТУРА

ПРИЛОЖЕНИЯ

## ВВЕДЕНИЕ

Стратегия устойчивого развития, сформулированная на рубеже XX и XXI столетий как новая мировоззренческая стратегия выживания человечества, к сожалению, до сих пор осознана не всеми. Сказанное всецело относится к важнейшей составляющей устойчивого развития – охране окружающей среды. Преодолеть это можно лишь в том случае, если нести идеи, на которых базируется данная стратегия, непосредственно в общество.

Автор данного пособия в течение нескольких лет читает курс «Особо охраняемые природные территории» студентам-экологам биологического факультета Алтайского государственного университета. Принцип, который берется за основу в данном курсе – признание того факта, что сохранение окружающей среды является одной из приоритетных задач человечества. Решить эту задачу без совершенствования территориальной охраны природы и без особо охраняемых природных территорий невозможно.

Основная *цель* читаемого курса, по мнению автора, – формирование у будущих экологов четких представлений о территориальной охране природы как важнейшей форме сохранения биологического и ландшафтного разнообразия, одном из основных направлений государственной и международной природоохранной политики и неотъемлемой составляющей устойчивого развития общества.

Среди основных *задач* курса следующие:

- рассмотрение истории становления и развития территориальной охраны природы, разнообразия Особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в России и в мире;
- изучение научных основ территориальной охраны природы;
- анализ нормативно-правовых основ территориальной охраны природы.

Данное пособие в основном повторяет структуру курса. Теоретический материал пособия объединен в 8 разделов, состоящих из нескольких параграфов. Каждый раздел охватывает отдельный аспект территориальной

охраны природы. В конце каждого раздела студентам предложено по 10 вопросов для самоконтроля.

При подготовке пособия автор старался опираться не только на традиции отечественного заповедного дела. Безусловно, в нашей стране разработана и реализована одна из самых эффективных в мире концепций территориальной охраны природы, ядро которой составляют заповедники – природоохранные, научно-исследовательские и эколого-просветительские учреждения федерального уровня с жестким режимом охраны. Однако использование положительного опыта других стран мира позволяет совершенствовать систему территориальной охраны природы в нашей стране, делать ее более гибкой. В этой связи, помимо основного содержания, автор посчитал необходимым ввести в структуру пособия подробный библиографический список, включающий основную и дополнительную литературу, в том числе некоторые иностранные источники.

# 1. ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОХРАНА ПРИРОДЫ: ИСТОКИ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

## 1.1. Основные понятия и термины

В соответствии с современными представлениями охрана природы должна осуществляться на 100% площадей, но с различной строгостью и в различных формах. *Территориальная форма охраны природы* подразумевает частичное или полное изъятие участков территории из хозяйственной деятельности и создание на них охраняемых территорий различных категорий, статусов и уровней.

Территориальная охрана природы занимает важнейшее место в ряду способов сохранения биологического разнообразия. В рамках Конвенции о Биологическом Разнообразии (1992) охраняемые территории являются ключевым элементом сохранения природы *in situ*, что означает сохранение экосистем и естественных мест обитания, а также поддержание и восстановление жизнеспособных популяций видов в их естественной среде.

Объектами территориальной охраны природы являются особо охраняемые природные территории (ООПТ), охраняемые природные территории (ОПТ), а также их сети.

К *особо охраняемым природным территориям (ООПТ)*, согласно определению Международного союза охраны природы (МСОП), относятся участки суши и / или моря, специально предназначенные для сохранения и поддержания биоразнообразия, природных и связанных с ними культурных ресурсов и имеющие особый юридический статус. Иными словами, это территории, на которых, ради сохранения их природных свойств и характеристик, природопользование и управление состоянием экосистем регламентируются специальными нормативными актами (Соболев, 1999).

В нашей стране основным специальным нормативным актом, регламентирующим деятельность ООПТ, является закон Российской Федерации «Об особо охраняемых природных территориях» (1995). Согласно

ему, ООПТ – это участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны.

Исходя из возложенных на них задач, ООПТ могут быть различных категорий и уровней. **Категория ООПТ** – это группа ООПТ, объединенных на основе общности режима и статуса. В качестве отдельных категорий ООПТ в нашей стране рассматриваются заповедники, национальные парки, памятники природы и т.д.

**Уровень ООПТ** определяется тем, в ведении каких органов власти они находятся: федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления. Некоторые категории ООПТ могут относиться только к одному уровню (например, заповедники – к федеральному), другие к нескольким (например, заказники – к федеральному и региональному).

Так как в нашей стране традиционно территориальную охрану природы связывают, в первую очередь, с заповедниками, то теорию и практику организации ООПТ часто называют **заповедным делом** (Реймерс, Яблоков, 1982; Сборник руководящих ..., 2000). В то же время термин «заповедное дело» происходит от слова «заповедать», т.е. не трогать, сохранять в первоначальном виде. Не все категории ООПТ преследуют цель – абсолютное заповедание. Поэтому есть и другое мнение, что термин заповедное дело целесообразно использовать лишь применительно к деятельности заповедников.

По мнению Н.Ф. Реймерса, ООПТ лишь по своей форме выглядят как «пассивная» охрана природы. На самом же деле, они выступают как регуляторы экологического равновесия – одна из самых эффективных форм природопользования. ООПТ изымаются из традиционного хозяйства в целях



особо значимого их использования, дающего больший, чем обычная эксплуатация, социально-экономический и экологический эффект (Реймерс, Штильмарк, 1978). Таким образом, заповедное дело можно рассматривать и как отрасль природопользования, которая занимается специфической эксплуатацией ресурсов природы.

С точки зрения охраны природы идеальным является тезис: чем больше площадей находится под жестким режимом охраны, тем лучше. В то же время, в современных условиях очевидна невозможность перевода значительной части территории планеты в ранг ООПТ. По разным оценкам для того, чтобы биосфера сохраняла устойчивость, статус ООПТ должны иметь от 3–5 до 50 % территории. Так, согласно Н.Ф. Реймерсу, Ф.Р. Штильмарку (1978) на долю охраняемых экосистем в лесостепной зоне должно приходиться 35–40 %. В международной практике минимально приемлемым значением считается 10 % (решения Всемирного конгресса национальных парков в Каракасе, 1992).

К настоящему времени по оценкам МСОП площадь ООПТ на Земле составляет менее 6,5% территории суши (без Антарктиды и Гренландии), а для разных стран процент варьирует в очень широких пределах. При этом в мире все больше утверждается мнение, что доля ООПТ в общей площади государства является важным критерием его экологической цивилизованности.

В условиях, когда возможности для расширения площадей под ООПТ в мире ограничены, первостепенное значение имеет совершенствование форм территориальной охраны природы. Например, в целях охраны природы органами власти могут устанавливаться **охраняемые природные территории (ОПТ)**, т.е. территории без статуса ООПТ, для которых режим ограничений природопользования разработан не специально, а регулируется в рамках действующего законодательства – земельного, лесного, водного, о животном мире, о недрах и т.п. К ОПТ относятся водоохранные зоны рек, особо защитные участки лесов, территории, выделенные для нейтрализации

негативного воздействия антропогенных объектов на окружающую среду (например, санитарно-защитные зоны предприятий) и др. В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (2002 г.) ООПТ и иные особо охраняемые территории образуют *природно-заповедный фонд*.

Одним из способов совершенствования территориальной охраны природы, признанных во всем мире, считается организация некоторой совокупности охраняемых территорий и управление ими на основе единых принципов. Действительно, в настоящее время является очевидным, что подобная практика приносит больший успех, чем охрана каждого из природных объектов в отдельности.

Такой системный подход привел к внедрению в практику территориальной охраны природы таких понятий как система ООПТ, экологическая сеть, экологический каркас и др.

*Системой ООПТ* называется такая их совокупность, для которой выполняются следующие условия: 1) функциональная целостность, когда отдельные ООПТ имеют возможность обмениваться веществом и энергией; 2) разные категории охраняемых территорий, выполняющих различные, но частично перекрывающиеся и взаимодополняющие задачи; 3) единый орган управления (Иванов, 1998).

Достигнуть выполнения всех обозначенных условий посредством одних только ООПТ не всегда представляется возможным. Поэтому ответом практики территориальной охраны природы на проблемы, возникшие в связи с фрагментацией и изоляцией природных ландшафтов, стало появление более гибкой концепции экологических сетей (эконетов).

*Экологическая сеть* есть результат целенаправленной природоохранной деятельности, и представляет собой адекватно (правовыми и иными мерами) защищенную систему экологически взаимосвязанных природных территорий. В отечественной практике в близком значении используется понятие *«экологический каркас»*. Принципы создания экологических сетей базируются на трех функционально

взаимодополняющих друг друга составляющих – *ядрах* (узлах, ключевых природных территориях), непосредственно обеспечивающих поддержание экологического баланса, сохранение природных комплексов и их компонентов, биологического разнообразия; *экологических коридорах* (транзитных территориях), обеспечивающих необходимую взаимосвязь между узлами; *буферных зонах*, предназначенных для защиты первых двух от опасных внешних воздействий, хотя, возможно, и не обладающих самостоятельной природоохранной ценностью. Иногда в качестве еще одного элемента экологической сети указываются *территории экологической реставрации*, на которых должно проводиться восстановление природных сообществ (Соболев, 1999).

## **1.2. Истоки территориальной охраны природы**

Практика заповедания природных объектов – прообразов нынешних ООПТ, имеет длительную историю. Разные народы с незапамятных времен изымали из хозяйственного оборота отдельные природные объекты и территории, устанавливали на них охранный режим, руководствуясь при этом самыми разнообразными мотивами. Анализируя эти мотивы, можно сделать вывод, что стремление к сохранению своего природного окружения – это проявление человеком инстинкта самосохранения на видовом уровне (Мазуров, 2005).

Введение ограничений и запретов на использование отдельных участков территории, связывается либо с духовными, либо с чисто прагматическими причинами. В первом случае человек подходит к природе как к храму, во втором – как к мастерской. И в том и в другом случае природа рассматривается как главное условие существования человека: это могучее духовное начало, одухотворяющая сила и производственный ресурс, долговременное и устойчивое использование которого, исходит из необходимости сохранения ресурса как такового.

Среди духовных причин заповедания природных объектов на первом месте стояли религиозные. У языческих народов считалось, что отдельные вершины гор и перевалы, гроты и пещеры, водопады и рощи населены духами и божествами, от которых зависели те или иные блага в жизни живущих по соседству людей. Во избежание гнева или мести со стороны духовного существа, хозяина места на такой территории существовал запрет на хозяйственную деятельность, и ей была обеспечена защита. В этом случае охрана природы являлась побочным эффектом религиозного поклонения.

Различные культовые объекты известны со времен древнейших цивилизаций. Так, в древней Индии около 6% территории страны занимали священные рощи. В Японии в средние века насчитывалось около 400 священных заповедных гор. Американские индейцы наделяли горы, деревья, животных правами, поклонялись и охраняли священные природные места (Борейко, 2008).

У древних греков многие природные местности становились священными из-за связанных с ними мифов о тех или иных событиях из жизни богов. Например, греки, проживавшие на побережье Азовского и Черного морей, считали священными острова Тендра и Джарылгач. Остров Тендра 2400 лет до н.э. они посвятили Ахиллу, и звался он Ахилловым бегом. На острове в честь Ахилла были сооружены храмы и статуя героя.

Заповедные рощи у славян-язычников Киевской Руси, заменявшие им храмы, именовались богатырские места, божница, праведный лес, святибор. В священных дубовых рощах наиболее старые деревья обносились оградой, за которую могли заходить только жрецы. У некоторых славян заповедные священные рощи назывались раем (Борейко, 1998).

Святые места существовали почти у каждой сибирской народности. Например, в Бурятии, на берегах Байкала известно несколько подобных «священных рощ», которые были неприкосновенными и в течение многих веков охранялись местным населением от любого вмешательства человека. «Здесь не полагалось рубить деревья, ломать веточку, нарушать дерн, косить

траву. В неположенное время буряты боялись заходить даже в тех случаях, когда появлялась очевидная необходимость, например, если туда забредал скот, ждали, пока он выйдет сам» (Мельхеев, 1959; с. 110).

Помимо религиозных мотивов, охране многих природных объектов способствовала их историко-культурная или историко-культурная ценность – Фермопилы у греков, Косово у сербов, Куликово поле у русских (Дежкин, Борейко и др., 2000) и связь объектов природы с жизнью замечательных людей либо с произведениями литературы и искусства (Иметхенов, 1990).

На севере России до начала XX века почитались своеобразные природные священные объекты – жальники, или «кусты» – древние славянские кладбища XII–XVI вв., обложенные камнями в виде круга и поросшие лесом. На Украине могилы ограждались изгородью или обсаживались деревьями. На них запрещалось выпасать скот, организовывать игры, рубить деревья. Посещая их, люди снимали головной убор (Борейко, 1998).

В древней Греции и Риме охранялись природные места с пейзажами поразительной красоты (пещеры, озера, роции и т.д.). В их границах запрещалась охота, рыбная ловля, рубка деревьев, сельскохозяйственные работы. Беженцы находили здесь приют, больные – исцеление, жаждущие – мудрость.

Принимая во внимание, что глубинные корни представлений об охране природы и отдельных природных участков лежат в плоскости религиозных и культовых мотивов, В.В. Дежкин и Л.В. Попова (2005) считают, что уместно говорить о наличии глубокого природоохранного инстинкта у человека, который начинает проявляться уже на ранней стадии развития обществ. Только этим инстинктом, по их мнению, можно объяснить упорство, с которым люди, несмотря на отсутствие явной и непосредственной практической целесообразности, отстаивали целостность своей среды обитания и ее важнейших компонентов.

В то же время заповедные территории устраивали издревле и из чисто утилитарных соображений. Охраняемые участки такого рода наиболее представлены у тех народностей, чей образ жизни был связан с охотой. Создавались они для охраны и воспроизводства охотничьих животных и отмечены у африканских племен, американских индейцев, многих народов нашей страны. В Средней Азии первые ООПТ такого рода появились еще в эпоху бронзы (Иванов, Чижова, 2003). Чукчи издавна устраивали подобие заказников моржей в арктических морях, а тувинцы соблюдали запрет на добычу бобров в истоках Енисея. Все эти меры имели одну и ту же цель: сохранить ценные в промысловом отношении виды и среду их обитания.

С началом классового расслоения общества прообразы охотничьих заказников стали создаваться для специальных охот вождей, знати, и туда не допускались простолюдины. И хотя в таких местах при массовых охотах гибло много дичи, они, тем не менее, способствовали сохранению природы, так как перерывы между охотами были длинными и принимались особые меры для увеличения численности дичи. В 1079 г. английский король Вильгельм Завоеватель объявил участок леса в юго-восточной Англии площадью 25000 км<sup>2</sup> королевским охотничьим резерватом. Резерват получил название Нью-Форест (Новый лес). Охота в этих местах была запрещена, и только особы королевской крови имели возможность поохотиться в этих угодьях, богатых дичью и животными (The World Protected Areas, 2008).

Летописи упоминают о наличии подобных территорий в Киевской Руси, начиная с правления княгини Ольги. В XI в. киевский князь Ярослав Мудрый в документе под названием «Русская правда» закрепил правила регулирования использования промысловых животных, охраны их местообитаний. При князе Владимире Мономахе в конце XI в. под Киевом было несколько охраняемых урочищ, где охотились только князя – «Зверинец», урочище Соколий Рог (Насимович, 1979). Большой любитель охоты князь Даниил Галицкий (1220–1264) издал указ, по которому был создан «великий заповедник у межах сучасных» Беловежской и Цуманской

пущ, где ограничивалась добыча зубров. Ныне – это известный на весь мир биосферный резерват Беловежская пушча.

В период царствования еще одного любителя охоты – Алексея Михайловича Романова (1645–1676), отца Петра I, возникло понятие «государевы заповедные леса». Была организована сеть режимных территорий вокруг Москвы с запретом охоты (для всех, кроме царя) и жестким ограничением хозяйственной деятельности. Это Сокольники, Измайлово, Останкино, Кунцево. До сих пор, по прошествии столетий, они остались лучшими парками Москвы (Горяшко, 2000).

Отдельные природные территории объявлялись охраняемыми потому, что имели стратегическое значение. Так, на южных и юго-восточных границах Русского государства отдельные лесные массивы использовались для защиты населения от набега степных кочевников. В таких лесных массивах, получивших название засечных, устраивали специальные заломы и завалы из живых деревьев для препятствования проезда конному всаднику. В них запрещалась любая хозяйственная деятельность, во избежание возникновения троп и дорог, делающих их проницаемыми для противника. Более 500 лет южная граница широколиственных лесов таким образом сохранялась удельными князьями, царями и местными жителями. Впоследствии на некоторых участках засечных лесов были образованы заповедники, например, государственный заповедник Калужские засеки.

Долгое время понятие заповедности в России связывалось с охраной корабельных лесов. Задумав превратить Россию в морскую державу, Петр I в целях сохранения высококачественного леса для кораблестроения учредил заповедные зоны для рубок лесов в 55 км от берегов крупных рек, 16,5 км – от малых. Установив строгий государственный контроль за использованием корабельных лесов, он тем самым способствовал не только становлению лесного хозяйства России, но и развитию территориальной охраны природы. Позднее Екатерина II предписала пятую часть всех фабричных лесов окопать

рвами и создать «заказные рощи», чтобы сохранить лучшие деревья для кораблестроения.

При Александре III в 1888 г. издается фундаментальное Положение о сбережении лесов. Особым мерам сбережения подчинялись леса, именуемые «защитными», сдерживающие сыпучие пески, защищающие от песчаных заносов города и дорог, охраняющие берега судоходных рек «от обрывов и размывов», произрастающие «на горах, крутинах и склонах» и предотвращающие «обрывы земли и скал...».

Часть природных объектов уже в XVIII в. начали заповедовать исключительно с целью сохранения красоты природы. Так, известный польский деятель охраны природы В. Шафер пишет, что в 1765 г. стало охраняемым лесное урочище на Монастырском острове на Днепре для целей «исключительно идеалистических». Князь Штольберг-Вернигерсode не дал разрешения на строительство Вальпургиевского зала на г. Брокен, т. к. вследствие этого могла быть повреждена естественная красота гор. Князь Шварценберг в Винтенберге оставил нетронутым участок размером в 115 га, чтобы потомкам передать красоту средневропейского пралеса (Конвенц, 2000).

### **1.3. Становление современной системы территориальной охраны природы**

Во второй половине XIX в., когда необходимость целенаправленных и систематических природоохранных мероприятий осознается во многих странах, начинают формироваться научные основы территориальной охраны природы. Значительное влияние на этот процесс оказало то, что в данный период происходит становление таких синтетических научных дисциплин как экология, ландшафтоведение, фитоценология и др. Почти все видные биологи и географы того времени, а также многие общественные деятели, внесли свой вклад в разработку концепций, лежащих в основе современного заповедного дела. Сформировавшиеся на рубеже XIX–XX вв. научные



представления о территориальной охране природы на долгие годы определили ее развитие в отдельных странах и регионах планеты.

Несмотря на глобальный характер процесса, концепции территориальной охраны природы имели свою специфику в разных странах и регионах планеты. Связано это было как с особенностями государственного устройства, так и со сложившимися к тому времени традициями природопользования. Например, в Европе к середине XIX в. сохранилось чрезвычайно мало участков с нетронутой природой. В России и Северной Америке неосвоенных участков было существенно больше.

Сложившаяся к настоящему времени система территориальной охраны природы впитала в себя, главным образом, американскую, европейскую и российскую традиции.

#### Американская традиция

В Северной Америке к середине XIX в. еще сохранились мало поврежденные человеком пространства, хотя уже долго шло активное освоение континента. Движение сторонников охраны природы в Америке первоначально формировалось философами-трансценденталистами, поклонявшимися высшим романтическим идеалам, которые они видели в эстетических переживаниях и естественной красоте дикой природы, воспринимавшейся как источник вдохновения. Пионерами территориальной охраны природы на американском континенте являются Ралф Эмерсон, Генри Торо, Джон Мюир, Олдо Леопольд, Джордж Марш и др.

Г. Торо (рис. 1) говорил о дикой природе как о нравственной и свободной сущности, которую именно за это и нужно ценить. Дж. Мюир первым приравнял в правах человека и дикую природу. Позднее О. Леопольд (рис. 2) первым сформулировал определение дикой природы.

Благодаря романтизму в Америке были созданы благоприятные предпосылки для положительного отношения к природе, а восхищение дикой природой привело к печали и тревоге по поводу ее исчезновения с американской земли. Некоторые из американцев начали задумываться о



Рис. 1. Генри Торо  
(1817-1862)

возможности сбережения природы, законодательно защитив избранные территории, избавляя их от преобразовательного воздействия цивилизации (Нэш, 2001).

Однако в основу американской модели территориальной охраны природы легли все же утилитарные мотивы, свойственные капиталистическому обществу. Например, Олдо Леопольд, представляя Службе лесов обоснование необходимости использования дикой

природы в рекреационных целях, аргументировал свою позицию тем, что дикая природа – наилучшее средство восстановления психологического и

физического здоровья людей. Джордж Перкинс Марш убеждал, что в случае с лесами дикая природа обладает огромной полезностью. В качестве иллюстрации Марш привел пример последствия огульного вырубания деревьев. Вырубание лесов на водоразделах приводило к засухам, наводнениям и неблагоприятным климатическим переменам. В силу того, что подобного рода аргументы не противоречили прогрессу и экономическому процветанию, они стали главными в арсенале приверженцев сбережения дикой природы. Именно благодаря этому,



Рис. 2. Олдо Леопольд  
(1887-1948)

американским энтузиастам охраны природы удалось добиться того, что в США случился первый в мире прецедент крупномасштабного сбережения дикой природы в общественных интересах.

Еще в 1832 г. природный объект Арканзасские горячие источники был сделан национальным охраняемым объектом. В 1864 г. по Йосемитскому соглашению Конгресс США передал небольшую, но значимую часть территории долины Сьерры-Невады штату Калифорния для «общественного использования в курортных целях и для рекреации».

Однако официальная дата рождения государственных природоохранных территорий – 1872 год. 1 марта 1872 г. президент США Уиллис С. Грант подписал акт о создании в северо-западном Вайоминге Йеллоустоунского национального парка. Так впервые была сформулирована концепция национального парка – ООПТ особого типа. Он создан «как общественный парк или территория для отдыха во имя пользы и наслаждения людей».

К 1900 г. в США было уже четыре национальных парка общей площадью 15 тыс. км<sup>2</sup>: Йеллоустонский (1872 г.), Йосемитский (1890 г.), Маунт-Рейнир (1899 г.) и Секвойя (1890 г.).

Американская модель организации особо охраняемых природных территорий была использована в других странах. В Австралии первый национальный парк был образован в 1879 г., в Канаде – в 1885 г., в Новой Зеландии – в 1887 г. В Южной Африке в конце XIX столетия было создано несколько лесных резерватов. Первые национальные парки в Европе появились в Швеции (1909 г.) и Швейцарии (1914 г.). В это же время первый национальный парк образован в Южной Америке – в Аргентине. Интенсивно создание национальных парков шло в 1940-е гг., и к 1950 г. в 39 странах насчитывалось уже свыше 200 парков.

#### Европейская традиция

На рубеже XIX и XX веков в Европе и, в первую очередь, в Германии набирает силу движение за охрану памятников природы. Термин «памятник

природы» (нем. – «Naturdenkmaller») был предложен еще в начале XIX в известным географом Александром фон Гумбольдтом. Однако вторую жизнь ему дал немецкий профессор Гуго Конвенц, приложивший немало сил для сохранения природы Германии и Европы в целом.

Под памятниками природы Г. Конвенц понимал какой-либо самобытный, т. е. полностью или почти полностью оставшийся нетронутым культурным воздействием участок местности, живое или неживое природное тело, самобытный характерный ландшафт или жизненное состояние в природе, представляющее выдающийся общий или краевой, научный или эстетический интерес. Конвенц говорил: «... часто господствует мнение, что необходимо по примеру Северной Америки организовать в некоторых областях национальные парки, чтобы сберечь нетронутую природу. Но не говоря о том, что у нас (в Европе) невозможно экономически использовать для этого области крупных размеров, вопрос заботы о памятниках природы не решится с основанием пары национальных парков. Более правильно и практически более выполнимо рассредоточить по всей территории, по возможности в каждой части страны, маленькие площади с различными свойствами – здесь озеро или старица, там пойменный луг, приморская зона, залитый солнцем холм, здесь эрратический блок, экземпляр конечной морены или фунта скал, там маленькое болото, вересковый луг или лесной массив и т. п.».

Г. Конвенц считал, что применительно к памятникам природы существуют главным образом задачи трех видов: инвентаризация, сохранение на местности и оповещение о них населения. Он отмечал: «...необходимо прежде всего в школах и в обществах распространять идеи заботы о памятниках природы и как детям, так и взрослым давать сведения о значении сохранения памятников природы». И далее продолжал: «...дети очень восприимчивы к впечатлениям природы и необходимо, чтобы при их воспитании чувство ощущения и понимания значимости родной природы пробуждалось и углублялось» (Конвенц, 2000).

С 1906 г. Г. Конвенц возглавляет первую в Европе Государственную комиссию по охране памятников природы. Еще одной его заслугой является организация всеевропейского движения по охране памятников природы.

Вторым направлением природоохранной деятельности в Европе была охрана и рекультивация пригородных лесов, испытывающих максимальную нагрузку от отдыхающих горожан. В пригородных лесах запрещалось строительство, колючей проволокой огораживались закрытые для доступа участки, где спокойно могли гнездиться птицы. Посетители лондонского Гайд-парка, например, могли любоваться плавающими утками и лысухами, для которых специально был огорожен колючей проволокой небольшой островок (Россия в окружающем мире, 1998).

#### Российская традиция

Символом территориальной охраны природы в нашей стране являются заповедники. Первые настоящие заповедники в России начали возникать в конце XIX века, и были они частными.



Рис. 3. Ф.Э. Фальц-Фейн  
(1863-1920)

В 1886 г. граф Владимир Дзедушицкий создал на своих землях в Львовском воеводстве резерват «Памятка Пеняцка». Этот заповедный объект Дзедушицкий создал не для охотничьих утех или каких-либо утилитарных целей, и даже не по религиозным мотивам. Создание резервата преследовало исключительно цели, ради которых сейчас создаются заповедники. «Памятка Пеняцка» заповедалась в целях сохранения старого букового леса для научных исследований и охраны мест гнездований редкого вида птиц – орлана-белохвоста (Борейко, 2001).

Барон Ф.Э. Фальц-Фейн (рис. 3) на базе созданного в 1874 г. на юге Украины зоопарка

в 1898 г. организовал частный степной заповедник «Чапли», ныне широко известный как «Аскания-Нова». Для него он выделил 500 десятин земли, объявив их «защитный» режим на вечные времена. Частные заповедники были созданы в имениях князя Карамзина (заповедано 600 га девственной степи в Бугурусланском уезде), графа Шереметьева («Лес на Ворскле»), на Кавказе (реликтовые рощи Пицунды, Лагодехи и др.). В 1910 г. по предложению графини П.С. Уваровой была заповедана роща реликтовой эльдарской сосны на склоне г. Эллярююгу (Реймерс, Штильмарк, 1978).

В конце XIX в. развернулось движение и за создание государственных заповедников. Уже в 1895 г. В.В. Докучаев выдвинул идею организации сети степных целинных заповедников, при которых он предлагал учредить научно-исследовательские станции для детального наблюдения за природными процессами.



Рис. 4. Г.А. Кожевников  
(1866-1933)

В 1908 г. на Юбилейном акклиматизационном съезде в Москве профессор Г.А. Кожевников (рис. 4) сделал доклад, все положения которого справедливы по сей день. «Участки, предназначенные для того, чтобы сохранить образцы первобытной природы, должны быть довольно большого размера, чтобы влияние культурности соседних местностей не отражалось на них, по крайней мере, на далеких от края частях их. Участки эти должны быть заповедными в самом строгом смысле слова. По отношению к фауне в них должна быть абсолютно запрещена всякая стрельба и ловля каких бы то ни было животных, за исключением тех случаев, когда это нужно для научного исследования. Всякие меры, нарушающие естественные условия борьбы за существование, здесь недопустимы. По отношению к флоре необходимо отменить

прорубание просек, подчистку леса, даже сенокос и, уж конечно, всякие посевы и посадки. Не надо ничего устранять, ничего добавлять, ничего улучшать. Надо предоставить природе самой себе и наблюдать результаты. Заповедные участки имеют громадное значение, а потому устройство их должно быть, прежде всего, делом государственным».



Рис. 5. И.П. Бородин  
(1847-1930)

Идея создать такую структуру, которая занималась бы устройством заповедников, именно при Императорском Русском Географическом Обществе принадлежала Г.Ф. Морозову и была положительно воспринята И.П. Бородиным (Калихман, 2012). В 1909 г. на общем собрании общества был заслушан доклад академика И.П. Бородина о необходимости охраны природы России, после чего было решено учредить в обществе природоохранительную комиссию.

И.П. Бородин (рис. 5) в статье, изданной в «Трудах Юрьевского Ботанического сада» в 1910 г., размышляя о том, кому передать заботу об образовании заповедных участков и памятников природы, писал: «В этом отношении Императорское Русское Географическое Общество имеет несомненные преимущества. Объединяя в своей среде представителей весьма различных специальностей, оно в то же время широко разветвлено по России... В виду этого можно было бы предложить образовать при Императорском Русском Географическом Обществе в С.-Петербурге «центральный природоохранительный комитет» с участием в нем представителей различных заинтересованных ведомств, в особенности Главного Управления Землеустройства и Земледелия, Главного Управления Уделов, Имп. Академии Наук, Имп. Вольного Экономического Общества, Имп. СПб Общества Естествоиспытателей, Лесного Общества и др... В идеале, конечно, представлялось бы желательным образование

природоохранительных комитетов в каждой из наших губерний, под председательством самого начальника губернии. Последнему, по совести, не грех знать природные достопримечательности вверенной ему губернии и, в сущности, на его нравственную ответственность ложится утрата какого-либо номера из ... природного инвентаря ее» (<http://prok.rgo.ru/o-komissii/istoriya/>).

5 марта 1912 года Советом Императорского Русского Географического общества было утверждено положение о Постоянной природоохранительной комиссии. В ее состав вошли такие видные деятели отечественной науки, как И.П. Бородин, А.И. Воейков, Ю.М. Шокальский, А.П. Семенов-Тян-Шанский, В.П. Семенов-Тян-Шанский, Г.Ф. Морозов, В.Н. Сукачев, Н.В. Насонов. *Цель комиссии – возбуждать интерес в широких слоях населения и у правительства к вопросам об охране памятников природы России и осуществлять на деле сохранение в неприкосновенности отдельных участков или целых местностей, важный в ботанико- и зоогеографическом, геологическом и вообще в физико-географическом отношении, охранение отдельных видов растений, животных и пр.*



Рис. 6. В.П. Семенов-Тян-Шанский (1870-1942)

В первые десятилетия XX в. под началом Постоянной природоохранительной комиссии работали специализированные экспедиции, собравшие материалы для некоторых природоохранных территорий. В 1915–1916 гг. были обоснованы и организованы заповедники «Кедровая падь», «Саянский», «Баргузинский», из числа которых официальный статус успел получить лишь Баргузинский. С момента его образования в 1917 г. ведет летоисчисление практическое заповедное дело России.

Итогом деятельности Постоянной Природоохранительной комиссии стал



представленный в 1917 г. доклад В.П. Семенова-Тян-Шанского (рис. 6) и Г.А. Кожевникова «О типичных местностях, в которых необходимо организовать заповедники по образцу американских национальных парков». В докладной записке В.П. Семёнова-Тян-Шанского содержались предложения о создании 46 крупных заповедников в различных географических зонах. Это был первый проект развития сети заповедников России.

В ноябре 1913 г. в г. Берне (Швейцария) состоялось первое международное совещание по природоохране. В нем участвовали представители 18 стран. Россию представляли профессор Г.А. Кожевников и академик И.П. Бородин. Бернское совещание избрало Совещательную Комиссию для международной охраны природы. Задачами комиссии были обозначены следующие: 1) собирание и группировка всех данных, относящихся к международной охране природы и их опубликование; 2) пропаганда международной охраны природы. Проведение второго международного совещания по охране природы намечалось на 1914 г. Однако это совещание не состоялось, так как началась первая мировая война.

В 2011 г. Постоянная природоохранительная комиссия при Русском географическом обществе была возрождена. Как отмечает ее председатель, вице-президент общества А.А. Чибилев, основная задача возрожденной комиссии заключается в сохранении традиций и идей заповедного дела, заложенных её основателями (И.П. Бородиным, В.П. и А.П. Семёновыми-Тян-Шанскими, Г.А. Кожевниковым, В.И.Талиевым, Г.Ф. Морозовым, Ф.Э. Фальц-Фейном и др.), модернизации существующих и развитию новых форм современной территориальной охраны объектов природного наследия.

### **Контрольные вопросы:**

1. Что понимается под территориальной охраной природы?
2. Основное отличие в понятиях «охраняемые природные территории» и «особо охраняемые природные территории»?

3. Что такое «категория ООПТ» и чем определяется «уровень ООПТ»?
4. Что можно назвать среди основных причин придания охранного статуса природным объектам в древности?
5. Какой охранный режим изначально был присущ ряду парков в пределах г. Москвы?
6. Какая категория ООПТ лежала в основе американской модели территориальной охраны природы?
7. Какая дата является днем рождения государственных ООПТ?
8. Почему Г. Конвенц считал, что американская модель территориальной охраны природы не подходит для Европы?
9. Благодаря деятельности какого научного общества в России были организованы первые государственные ООПТ?
10. Когда и где проходило первое международное совещание по природоохране?

## **2. ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ**

### **2.1. Государственное управление ООПТ в России**

Государственное управление ООПТ в нашей стране насчитывает почти 100 лет. За это время система территориальной охраны природы не один раз переживала сложные периоды.

В 1921 г. вышел Декрет Совета Народных Комиссаров (СНК) РСФСР «Об охране памятников природы, садов и парков». В нем принцип неприкосновенности заповедных участков впервые получил конкретное юридическое воплощение. Еще более четко понятие заповедности было сформулировано в постановлении ВЦИК и СНК РСФСР от 5 октября 1921 г. «Об охране участков природы и ее отдельных произведений, имеющих преимущественно научное или культурно-историческое значение». «Участки природы..., представляющие особую научную или культурно-историческую ценность, подлежат охране или с ограничением их использования или с оставлением в неприкосновенном виде. С этой целью им может быть присвоена заповедность».

По распоряжению Наркома просвещения А.В. Луначарского работами по государственному заповеданию памятников природы в это время руководит Научный отдел Наркомпроса. В этот период намечено создание 63 заповедников и 100 художественных парков на всей территории СССР. В 1929 г. принимается первый нормативный документ, определивший статус заповедников в нашей стране – «Типовое положение...».

Совместным постановлением ВЦИК и Совнаркома РСФСР от 20 августа 1933 года был создан специализированный орган управления заповедниками (национальных парков и других крупных ООПТ тогда не было) – Комитет по заповедникам (позднее переименован в Главное управление по заповедникам). Это принятое управленческое решение сыграло выдающуюся роль в становлении и развитии российской системы государственных заповедников (да и отечественного заповедного дела в

целом). Причем мощными темпами стала расширяться сеть заповедников. Уже в 1935 году в РСФСР было создано сразу семь новых заповедников. При Комитете (а затем при Главке) действовал авторитетный Ученый Совет, систематически издавались научно-методические записки. Вокруг этого органа сплотилась целая плеяда видных ученых-естествоиспытателей.

Самостоятельный специализированный государственный орган по управлению заповедниками действовал в РСФСР 18 лет (1933–1951 гг.). За это время официальные положения о заповедниках были приняты в 1933, 1940, и 1944 гг. Но в августе 1951 году этот орган был ликвидирован по велению И.В. Сталина. Еще некоторое время просуществовал Главк по заповедникам при Совмине СССР, а затем заповедное дело полностью утратило самостоятельность. За него отвечало то Министерство сельского хозяйства, то Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР, то Госкомприроды СССР, то Министерство природных ресурсов РФ. Причем различные категории ООПТ часто находились в подчинении различных ведомств. Так, когда в 1983 г. начали создаваться российские национальные парки, они относились к системе Министерства лесного хозяйства. Несколько заповедников существовали в системе Академии наук СССР (позднее, Российской академии наук). Так Дальневосточный государственный морской заповедник был подчинен Институту биологии моря РАН. Государственный природный заповедник Кедровая падь – один из старейших заповедников России, организованный еще в 1925 году, а также Уссурийский государственный заповедник имени В.Л.Комарова находились в ведении Биолого-почвенного института Дальневосточного отделения РАН. Ильменский государственный заповедник, расположенный в северной части Челябинской области, имел статус научно-исследовательского института в составе Уральского отделения Российской Академии наук. Кроме этого, Государственный природный заповедник Галичья Гора находился в ведении Воронежского Государственного университета как учебная база.

В настоящее время статус ООПТ определяется Федеральными законами «Об охране окружающей среды», «Об особо охраняемых природных территориях», «О природных лечебных ресурсах, природно-оздоровительных местностях и курортах». Правительством РФ утверждены специальные положения по режиму отдельных особо охраняемых природных территорий – о государственных природных заповедниках, национальных парках и др.

Основным законодательным актом, регулирующим отношения в области организации, охраны и использования ООПТ, является Федеральный закон «Об ООПТ» (1995). Согласно закону ООПТ относятся к объектам общенационального достояния. Все ООПТ учитываются при разработке территориальных комплексных схем, схем землеустройства и районной планировки.

С учетом особенностей режима особо охраняемых природных территорий различаются следующие категории указанных территорий (Статья 2, пункт 2 Закона «Об ООПТ»):

- а) государственные природные заповедники, в том числе биосферные заповедники;
- б) национальные парки;
- в) природные парки;
- г) государственные природные заказники;
- д) памятники природы;
- е) дендрологические парки и ботанические сады;

Законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться и иные категории ООПТ регионального и местного значения.

Долгое время законы субъектов РФ не были приведены в соответствие с Федеральным законодательством об ООПТ, в результате чего в различных регионах существовало большое разнообразие категорий особо охраняемых природных объектов. Так, по данным кадастра ООПТ (Сводный список ...,

2001) в России на начало XXI в. существовало более 250 категорий ООПТ различного уровня и статуса.

Особо охраняемые природные территории в России могут иметь федеральное, региональное или местное значение. Территории государственных природных заповедников и национальных парков относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения. Территории государственных заказников, памятников природы, дендрологических парков и ботанических садов, могут быть отнесены либо к особо охраняемым природным территориям федерального значения, либо к особо охраняемым природным территориям регионального значения. Природные парки являются особо охраняемыми территориями регионального значения.

В целях защиты особо охраняемых природных территорий от неблагоприятных антропогенных воздействий на прилегающих к ним участках земли и водного пространства могут создаваться охранные зоны или округа с регулируемым режимом хозяйственной деятельности. Решения о создании охранных зон и об установлении их границ принимаются в отношении (Закон РФ «Об ООПТ», Ст. 2, пункт 11):

а) охранных зон государственных природных заповедников, национальных парков и памятников природы федерального значения федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся указанные особо охраняемые природные территории;

б) охранных зон природных парков и памятников природы регионального значения высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

В настоящее время в России существует 321 ООПТ федерального уровня. Среди них 102 заповедника, 44 национальных парка, 71 заказник, 14 памятников природы, 75 дендрологических парков и ботанических садов

и 15 лечебно-оздоровительных местностей и курортов (<http://oopt.aari.ru/filter/reset>).

В декабре 2011 года правительство РФ утвердило концепцию развития особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года. В ее рамках за восемь лет должно быть создано 11 новых заповедников, 20 национальных парков и 3 заказника (см. Приложение 1).

## **2.2. Государственные природные заповедники**

В настоящее время заповедники являются символом территориальной охраны природы в России, и именно заповедники подразумеваются, в первую очередь, когда речь заходит об ООПТ. Однако вначале XX в., когда научные представления о заповедниках только формировались, в России существовали одновременно две различные точки зрения на заповедники. *Первый подход* заключался в выделении охраняемых территорий, в первую очередь, для сохранения промысловых животных как основы для дальнейшего их использования. Истоки данного подхода можно найти в традиционных системах природопользования многих первобытных народов в виде сезонных и территориальных ограничений охоты. Вполне отчетливо проявляется он также в создании заповедных царских и княжеских охот, в охране засечных и корабельных лесов. Иными словами, охраняемые территории рассматриваются в рамках этой концепции как элемент рационального природопользования, как необходимое условие длительного использования каких-либо ресурсов. По такому принципу, кстати, вначале проектировались и заповедники. Например, первый российский заповедник Баргузинский создавался специально для охраны соболя. Охотоведческий подход к организации заповедников ясно виден в классификации Д.К. Соловьева (1918), выделявшего три типа охраняемых природных территорий – заповедники, хозяйства и научные станции. Задачи охраны и воспроизводства промысловых объектов отчетливо противопоставлялись в

ней научным исследованиям. Позднее этот подход лег в основу концепции заказников.

*Вторая точка* зрения опиралась на представления об исключительной научной значимости заповедных участков. Началом ее формирования можно считать, вероятно, доклад профессора Г.А. Кожевникова на юбилейном Акклиматизационном съезде 1908 г. в Москве «О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы». Представления о задачах и принципах создания таких участков, изложенные в докладе, резко отличались от принятых в международной природоохранной практике. Позицию Г.А. Кожевникова характеризуют следующие его слова: «Чтобы иметь возможность изучать природу, мы должны стараться сохранить ее в ее первобытной неприкосновенности в виде ее наиболее типичных формаций. Конечно, надо стремиться более всего сохранить целинную степь и первобытный лес таежного типа. Какая цель сохранения таких нетронутых участков? Прежде всего, чисто научная, а затем, конечно, и практическая, т.к. только научное изучение природы дает нам прочные основы для практической деятельности... Имея перед собой сперва опустошенную, а затем рекультивированную природу и не имея для сравнения ни уголка природы более или менее первобытной, мы не сможем разгадать целого ряда интересных загадок, которые ставит нам животная и растительная жизнь».

Взгляда на заповедники как на природоохранные научные учреждения придерживался и В.Н. Сукачев. В своей статье «Об охране природы Жигулей» (1914) он констатирует: «Планируя научно-исследовательскую работу в заповеднике, необходимо, прежде всего, иметь в виду, что конечной целью этой работы является изучение законов эволюции органического мира... Я полагаю, что если биологические станции заповедников, планируя свою работу, положат в основу ее организации мысль о том, что не через два или три года, не через пять или десять лет, а через сто-двести, а может быть, и через несколько сот лет выявятся прочные результаты этой работы, то наука действительно получит крупные достижения и наши потомки



действительно поймут кое-что из того необъятно великого процесса, который называется эволюцией».

В упоминавшемся выше «Типовом положении...» от 1929 г. цели деятельности заповедников формулировались так: «а) сохранение в неприкосновенности участков природы...; б) научное исследование природы в ее прошлом и настоящем...; в) культурно-просветительная работа, в частности, пропаганда идей охраны природы...» (цит. по Ф.Р. Штильмарку, 1996, с. 60).



Рис.7. А.Н. Формозов  
(1899-1973)

С 1940 г. генеральная линия научной работы заповедников получила воплощение в регулярно составлявшихся по определенной программе сводных книгах ежегодных наблюдений, которые по предложению А.Н.Формозова (рис. 7) стали именовать «Летописью природы» (Филонов, Нухимовская, 1985). Термин «Летопись природы» предложен Формозовым в 1937 г. на основе знакомства с работой Астраханского заповедника. Ведение Летописи – важнейшая обязанность отечественных заповедников, отличающая их от ООПТ других стран и других категорий. Ничего подобного на особо охраняемых природных территориях зарубежных стран в то время не было. Система долговременных экологических наблюдений стала вырабатываться как мировая лишь в 70-80-е гг. с появлением и развитием концепций глобального мониторинга окружающей среды и биосферных резерватов. В настоящее время отечественные заповедники руководствуются методическим пособием К.П. Филонова и Ю.Д. Нухимовской «Летопись природы в заповедниках СССР» от 1985 г. В книгах Летописи природы приводятся только факты, изложенные кратко и понятно. Основная

информация подается в виде таблиц и кратких комментариев к ним. Не допускается подмена фактов пространными рассуждениями. Некоторые заповедники ведут Летопись природы по определенной методике уже более 60 лет.

В 1958 г. был предложен проект заповедной сети СССР (авторы Е.М. Лавренко, В.Г. Гептнер, С.В. Кириков, А.Н. Формозов). Он базировался на идее видного отечественного лесоведа Г.Ф. Морозова о том, что выделение заповедных участков должно происходить по возможности планомерно, с положением в основу ботанико-географического районирования. К сожалению это проект не был претворен в жизнь, хотя в какой-то мере использовался во всех последующих проектных документах.

*Согласно действующему законодательству (Закон РФ «Об ООПТ, 1995), государственные природные заповедники относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения. В границах государственных природных заповедников природная среда сохраняется в естественном состоянии и полностью запрещается экономическая или иная деятельность, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.*

На государственные природные заповедники возлагаются следующие **задачи**:

- осуществление охраны природных территорий в целях сохранения биологического разнообразия и поддержания в естественном состоянии охраняемых природных комплексов и объектов;
- организация и проведение научных исследований, включая ведение Летописи природы;
- осуществление государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды);
- экологическое просвещение и развитие познавательного туризма;
- содействие в подготовке научных кадров и специалистов в области охраны окружающей среды.

Первая задача (осуществление охраны), безусловно, является основной. В.Е. Борейко (2010) справедливо замечает, что в нашем заповедном деле главными объектами внимания являются именно заповедники и приводит *основные принципы заповедности*, сформулированные классиками заповедного дела:

1. *Принцип полной неприкосновенности.* Этот принцип является основополагающим, главным, в нем заключается идея абсолютной заповедности.

2. *Бессрочное функционирование.* Принцип был впервые сформулирован в 1918 г. Д.К. Соловьевым: «заповедником... называется определенная площадь, объявленная неприкосновенной навсегда». Этот принцип означает не только невозможность закрытия заповедников, отторжения у них части территории, но запрет на реорганизацию заповедников в низшие категории, например, в национальные парки.

3. *Исключительное право землепользования.* Этот принцип был впервые сформулирован Ф.Р. Штильмарком в 1995 г.: «Неприкосновенность природных объектов может реально обеспечивать только право землепользования путем изъятия территории».

4. *Проведение долговременных научных исследований.* Принцип впервые сформулировал Г.А. Кожевников: «Чтобы иметь возможность изучать природу, мы должны стараться сохранить ее в ее первобытной неприкосновенности в виде ее наиболее типичных формаций... Надо предоставить природу самой себе и наблюдать результаты».

5. *Защита дикой природы ради нее самой.* Классик заповедного дела Г.А. Кожевников считал, что заповедность должна вводиться не только ради научных исследований, но и для защиты дикой природы ради нее самой.

6. *Ответственность государства за заповедники и заповедность.* Г.А. Кожевников в своей классической работе «О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы» писал: «Я полагаю, что

основная идея заповедных участков настолько важна, что государству вполне уместно позаботиться об ее осуществлении».

В настоящее время положение с заповедниками сложилось довольно противоречивое. Ряд специалистов считают, что провозглашенные отечественной наукой принципы заповедности не выдержали испытания реальностями жизни. Так, при отсутствии достаточной финансовой поддержки от государства, заповедники могут выжить только в том случае, если на части их территории будет разрешена хозяйственная, например, рекреационная, деятельность. Как итог этого, в результате внесения ряда поправок, Закон «Об ООПТ» разрешает на территории заповедников развитие познавательного туризма.

Сторонники другой точки зрения считают, что, несмотря на нынешние трудности, необходимо сохранить и расширить сеть заповедников как уникальных «лабораторий природы», имеющих исключительное значение для человечества, а разрушение или даже трансформация сложившейся сети заповедников – это преступление перед нынешним и будущими поколениями людей. Например, председатель Природоохранительной комиссии Русского географического общества А.А. Чибилев говорит по данному поводу следующее: «Обобщая опыт рекреационно-туристической деятельности в заповедных резерватах нашей страны, можно сказать, что точно так же, как с помощью туризма мы не спасём ни амурского тигра, ни дальневосточного леопарда, ни снежного барса, туризм, как отрасль хозяйства, не спасёт уникальные ландшафты нашей страны... Совместить активный отдых с заповедным режимом можно только при условии проведения необходимых реорганизаций в государственной системе ООПТ, которые могут быть сведены к трем основным вариантам: 1) Преобразование заповедника в национальный или природный парк, но и в этом случае должно быть сохранено в неприкосновенности заповедное ядро, где все виды хозяйственной деятельности, в том числе туризм должны быть запрещены; 2) Расширение территорий существующих заповедников с присоединением к

нему новых участков – рекреационно-туристических зон; 3) Полная ликвидация заповедника для создания рекреационно-туристической зоны (природного или национального парка без заповедного ядра) с обязательной компенсацией, то есть с созданием нового заповедника с репрезентативными ландшафтами-аналогами» (<http://www.rgo.ru/2012/07/a-chibilev-sozdanie-zapovednikov-%e2%80%93-vynuzhdennaya-mera>).

Ряд государственных природных заповедников имеют статус биосферных, т.е. входят в международную систему биосферных резерватов, осуществляющих глобальный экологический мониторинг. К территориям государственных природных биосферных заповедников в целях проведения научных исследований, государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды), а также апробирования и внедрения методов рационального природопользования, не разрушающих окружающую среду и не истощающих биологические ресурсы, могут быть присоединены территории биосферных полигонов, в том числе с дифференцированным режимом особой охраны и функционирования.

### **2.3. Национальные парки и природные парки**

Во многих странах мира из всех категорий ООПТ национальные парки наиболее популярны, ибо сочетают в себе черты заповедников, заказников и рекреационных территорий. Все мировое разнообразие национальных парков в принципе соответствует единому международному стандарту, закрепленному в решении X сессии Генеральной Ассамблеи МСОП в 1969 г.: национальный парк – это сравнительно большая территория, где: 1) экосистемы в результате эксплуатации и пользования человеком существенно не изменены, геоморфологические участки, виды животных и растений и места их обитания представляют собой научный, просветительский и рекреационный интерес, ландшафты характеризуются удивительной красотой; 2) высочайшими и компетентными органами власти страны предприняты шаги к предотвращению или исключению

хозяйственного использования природных ресурсов на всей территории и к обеспечению эффективного соблюдения правил поведения; 3) посетители пребывают по специальному разрешению для просвещения и реализации культурных и рекреационных потребностей (Национальные парки..., 1996).

В современной классификации национальных парков существует три типа. Первый тип – классический (североамериканская модель). К этому типу относятся парки большой площади, значительная часть которой находится в их владении, образованные в местах с уникальными ландшафтами. Второй тип – европейский. Эта модель включает парки незначительной площади, притом, что земли, отведенные национальному парку, находятся во владении у нескольких пользователей, а ландшафты на территории парка изменены. Третий тип – парк-резерват (африканская модель). Национальные парки этого типа занимают огромные территории, на которых обитают экзотические животные и произрастают экзотические растения.

Национальные парки стали создаваться в РФ с 1983 г. (Лосиноостровский и Сочинский), хотя на протяжении всей истории существования заповедной сети России видные ученые и общественные деятели не раз обращались к этой идее.

*Национальные парки относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения. В границах национальных парков выделяются зоны, в которых природная среда сохраняется в естественном состоянии и запрещается осуществление любой не предусмотренной настоящим Федеральным законом деятельности, и зоны, в которых ограничивается экономическая и иная деятельность в целях сохранения объектов природного и культурного наследия и их использования в рекреационных целях (Закон РФ «Об ООПТ», Статья 12, пункт 1).*

На национальные парки возлагаются следующие основные задачи:

- сохранение природных комплексов, уникальных и эталонных природных участков и объектов;
- сохранение историко-культурных объектов;

- экологическое просвещение населения;
- создание условий для регулируемого туризма и отдыха;
- разработка и внедрение научных методов охраны природы и экологического просвещения;
- осуществление государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды);
- восстановление нарушенных природных и историко-культурных комплексов и объектов.

Помимо общих для всех национальных парков задач, каждый из них в силу специфики своего местоположения, природных условий и истории развития территории выполняет еще и ряд дополнительных функций, т.е. имеет свою специализацию. Так, национальные парки вблизи крупных агломераций и (или) в популярных туристско-рекреационных районах призваны сохранить относительно слабо измененную природную среду и историко-культурные объекты от влияния промышленности, лесного или сельского хозяйства» с одной стороны, и от деградации экосистем под влиянием массового отдыха и туризма, – с другой (Иванов, Чижова, 2003). Другие национальные парки имеют специализацию от рекреационного и познавательного туризма (Куршская коса, Тункинский национальный парк, Сочинский национальный парк и др.) до природоохранных и преимущественно экологических функций (Забайкальский национальный парк и др.).

Основное отличие национальных парков от заповедников – обязательное зонирование их территорий с выделением:

а) заповедной зоны, которая предназначена для сохранения природной среды в естественном состоянии и в границах которой запрещается осуществление любой экономической деятельности;

б) особо охраняемой зоны, которая предназначена для сохранения природной среды в естественном состоянии и в границах которой

допускаются проведение экскурсий, посещение такой зоны в целях познавательного туризма;

в) рекреационной зоны, которая предназначена для обеспечения и осуществления рекреационной деятельности, развития физической культуры и спорта, а также размещения объектов туристской индустрии, музеев и информационных центров;

г) зоны охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, которая предназначена для сохранения указанных объектов и в границах которой допускается осуществление необходимой для их сохранения деятельности, а также рекреационной деятельности;

д) зоны хозяйственного назначения, в границах которой допускается осуществление деятельности, направленной на обеспечение функционирования природоохранного учреждения, осуществляющего управление национальным парком, и жизнедеятельности граждан, проживающих на территории национального парка;

зоны хозяйственного назначения, в границах которой допускается осуществление деятельности, направленной на обеспечение функционирования природоохранного учреждения, осуществляющего управление национальным парком, и жизнедеятельности граждан, проживающих на территории национального парка;

е) зоны традиционного экстенсивного природопользования, которая предназначена для обеспечения жизнедеятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и в границах которой допускается осуществление традиционной хозяйственной деятельности и связанных с ней видов неистощительного природопользования.

Все разнообразие функциональных зон по расположению их внутри границ парка может быть сведено к трем типам (Иванов, Чижова, 2003).

Первый тип – *концентрический*, когда заповедное ядро парка занимает один компактный участок, расположенный в центральной части. От центра к



периферии в виде концентрических полос располагаются другие функциональные зоны, причем в этом же направлении уменьшается строгость режима охраны и увеличивается антропогенная, в основном рекреационная, нагрузка. Это идеальная или образцовая модель парка, по которой, к примеру, проведено функциональное зонирование национального парка «Лосиный остров» (рис. 8).

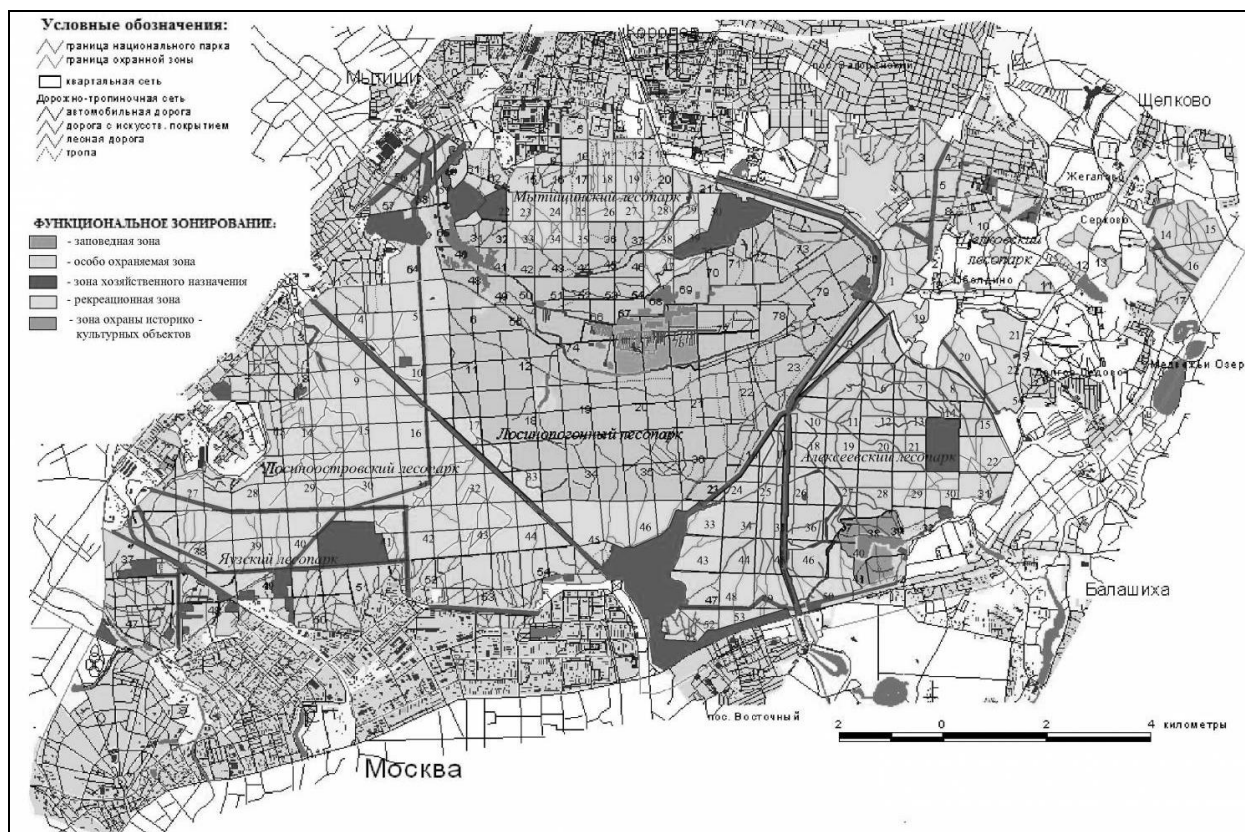


Рис. 8. Схема функционального зонирования национального парка «Лосиный остров» ([http://elkisland.ru/index/zonirovanie\\_i\\_rezhim\\_okhrany/0-21](http://elkisland.ru/index/zonirovanie_i_rezhim_okhrany/0-21)).

Второй тип зонирования – *линейный* – характерен для парков, территория которых вытянута вдоль побережья моря или большой реки. В этом случае ближайшими к побережью являются, как правило, рекреационная и зона обслуживания посетителей. Заповедная зона, напротив, удалена от берега. Такому типу зонирования отвечает, к примеру, Сочинский НП.

Третий тип, характерный для большинства парков России, – *полицентрический*. Ему соответствуют национальные парки, расположенные в районах старого освоения и не имеющие значительных по размеру цельных массивов природных ландшафтов. Яркий пример – НП «Самарская лука» (рис. 9).

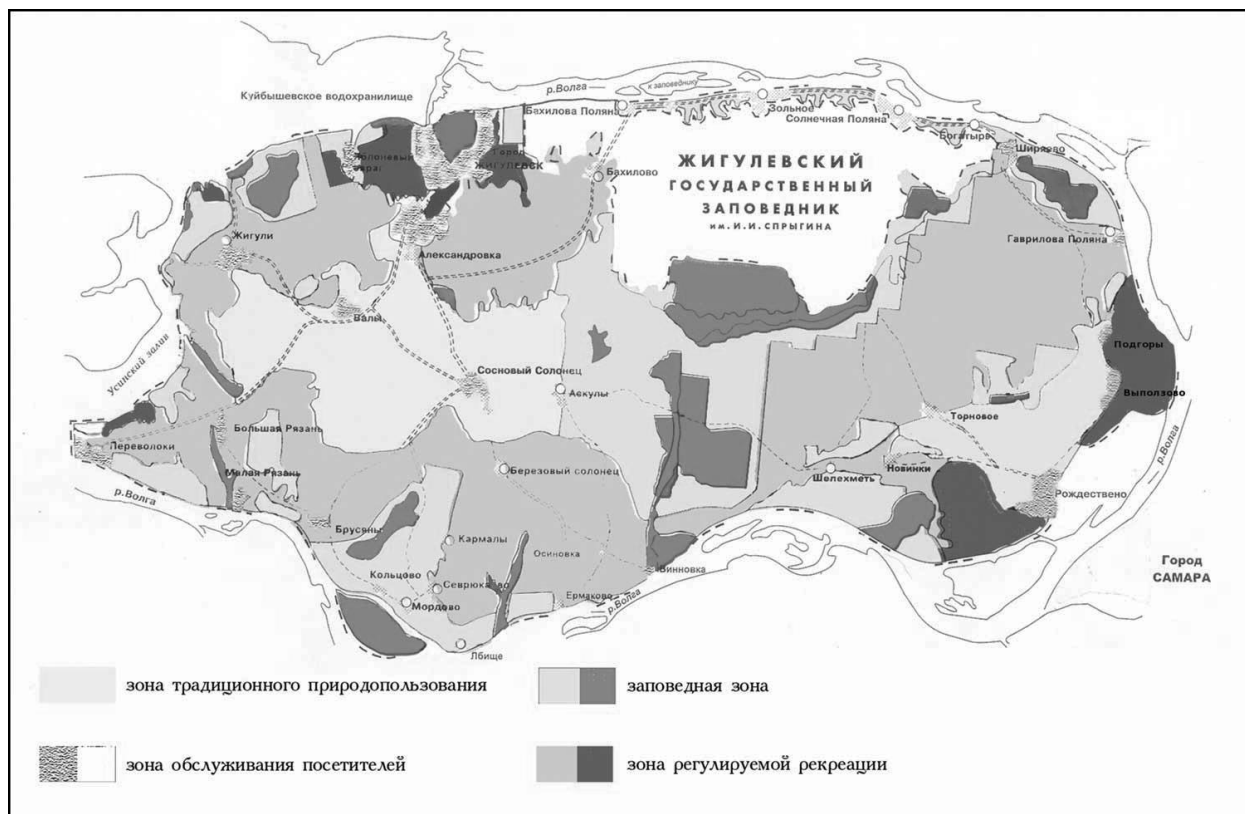


Рис. 9. Схема функционального зонирования национального парка «Самарская Лука» (<http://www.npsamluka.ru/maps>).

В отличие от национальных парков, *природные парки являются особо охраняемыми природными территориями регионального значения, в границах которых выделяются зоны, имеющие экологическое, культурное или рекреационное назначение, и соответственно этому устанавливаются запреты и ограничения экономической и иной деятельности.* (Закон РФ «Об ООПТ», Статья 18, пункт 1). Таким образом, в их пределах также совмещаются задачи сохранения природных ландшафтов и историко-культурных объектов с организацией познавательного отдыха и туризма.

Земельные участки (в том числе земельные участки, на которых располагаются леса) в границах природных парков предоставляются государственным учреждениям субъектов Российской Федерации, осуществляющим управление природными парками, в постоянное (бессрочное) пользование в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На территориях природных парков устанавливаются различные режимы особой охраны и использования в зависимости от экологической и рекреационной ценности природных участков. Исходя из этого на территориях природных парков могут быть выделены природоохранные, рекреационные, агрохозяйственные и иные функциональные зоны, включая зоны охраны историко-культурных комплексов и объектов.

Территории природных парков располагаются на землях, предоставленных им в бессрочное (постоянное) пользование, в отдельных случаях – на землях иных пользователей, а также собственников.

#### **2.4. Государственные природные заказники**

Заказники – старейшая категория ООПТ, имевшаяся в различных формах во многих странах. Автор одной из первых отечественных классификаций ООПТ Д.К. Соловьев в 1918 г. писал, что разница между заповедниками и заказниками заключается только «во времени». Он указывал, что в отличие от заповедника, заказником называется территория, объявленная неприкосновенной на время. По его мнению, объявляя какую-то площадь заказной, мы тем самым способствуем накоплению на ней естественных богатств, благодаря действию производительных сил природы. Результаты этого могут быть использованы через некоторый промежуток времени.

Согласно действующему российскому законодательству, *государственными природными заказниками являются территории (акватории), имеющие особое значение для сохранения или восстановления*

*природных комплексов или их компонентов и поддержания экологического баланса (Закон РФ «Об ООПТ», Статья 22, пункт 1).*

Объявление территории государственным природным заказником допускается как с изъятием, так и без изъятия у пользователей, владельцев и собственников земельных участков. Государственные природные заказники могут иметь различный профиль, в том числе быть:

а) комплексными (ландшафтными), предназначенными для сохранения и восстановления природных комплексов (природных ландшафтов);

б) биологическими (ботаническими и зоологическими), предназначенными для сохранения и восстановления редких и исчезающих видов растений и животных, в том числе ценных видов в хозяйственном, научном и культурном отношении;

в) палеонтологическими, предназначенными для сохранения ископаемых объектов;

г) гидрологическими (болотными, озерными, речными, морскими), предназначенными для сохранения и восстановления ценных водных объектов и экологических систем;

д) геологическими, предназначенными для сохранения ценных объектов и комплексов неживой природы.

Первые отечественные заказники создавались с целью восстановления численности охотничьих животных и интродукции истребленных видов, например, бобра и американской норки. Большая часть существующих ныне заказников была организована в 60-е – 70-е гг. прошлого века. В 80-е – 90-е гг. вновь организуемые и уже существующие заказники стали переводиться в категорию комплексных, то есть предназначенных для сохранения целостных природных комплексов, включая весь растительный и животный мир этих территорий.

В настоящее время заказники составляют основу многих региональных систем ООПТ. Это связано с тем, что для них прописан достаточно гибкий режим вводимых природоохранных ограничений. По сути, заказники должны

закрепить определенные ограничения прав соответствующих землепользователей в интересах охраны природы. Например, на территории заказника могут быть запрещены или ограничены лишь некоторые виды хозяйственной деятельности, которые противоречат целям их создания: распашка, отдельные виды лесопользования, выпас скота, строительные работы, применение ядохимикатов, движение механизированного транспорта, охота и рыболовство.

Из-за своего разнообразия, многочисленности, эластичности, возможности размещения в сильно различающихся по природным и социально-экономическим условиям регионах они представляют как бы поддерживающую систему в отношении ООПТ с более жестким режимом охраны (заповедники и национальные парки), повышающую эффект их деятельности (Иванов, Чижова, 2003).

В реальности же региональные заказники, особенно те, которые созданы без изъятия земель у владельцев и пользователей, сталкиваются с очень серьезными проблемами. Заказники регионального значения часто практически не охраняются, не имеют штатного персонала и четко обозначенных границ. Так, региональные заказники, организованные на землях лесного фонда, во многих регионах страдают от рубок. Такая ситуация связана с непроработанностью законодательной базы: защитный режим, установленный для заказников, входит в противоречие с лесохозяйственными эксплуатационными требованиями. На настоящий момент единственным реальным способом сохранения биологических видов и экосистем в таких заказниках является выделение в их границах особо защитных участков леса, на которые накладываются ограничения лесопользования в соответствии с действующим лесным законодательством.

## **2.5. Памятники природы**

Возникновение термина связывается с именем А. фон Гумбольдта, который применил его в 1818 г. по отношению к обнаруженному им

необычному по размерам и возрасту дереву. В практику охраны природы на рубеже XIX и XX вв. его ввел Гуго Конвенц. Охрана памятников природы получила широкое распространение во многих странах Европы в начале XX в. Здесь в качестве памятников природы сохранялись отдельные старые или редкие деревья, аллеи, валуны, скалы, пещеры, источники и др. В России выделение памятников природы получило большую популярность в 20-е годы XX в. Энтузиастами охраны природы был составлен список памятников природы, включающий около 250 природных объектов, часть из которых в качестве памятников природы существуют и поныне (Иванов, Чижова, 2003).

По действующему российскому законодательству, *памятники природы – уникальные, невозполнимые, ценные в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношениях природные комплексы, а также объекты естественного и искусственного происхождения* (Закон РФ «Об ООПТ», Статья 25, пункт 1).

Так же, как и заказники, памятники природы могут создаваться с отчуждением земель у прежних землепользователей и без отчуждения, с жестким режимом охраны или практически вообще без ограничений хозяйственной деятельности.

Такая категория ООПТ, как памятник природы, очень распространена и имеет исключительное значение для охраны мелких элементов ландшафта, что особенно важно в староосвоенных регионах для поддержания экологически сбалансированной пространственной структуры ландшафтов. К числу негативных сторон этой формы ООПТ в нашей стране следует отнести то, что непосредственная охрана памятников природы часто возлагается на юридических или физических лиц, не имеющих прямого отношения к охране природы (как правило, это землепользователи), что не способствует эффективной охране данных объектов (Иванов, Чижова, 2003).

Памятники природы могут иметь федеральное или региональное значение в зависимости от природоохранной, эстетической и иной ценности охраняемых природных объектов. Согласно действующему законодательству, для ООПТ местного значения категория памятники природы не предусмотрена. Однако еще в начале XX в. Гуго Конвенц – основоположник движения за сохранение памятников природы в Европе – писал, что рекомендуется, чтобы памятники природы, согласно заключенному договору аренды или приобретения, передать не государству, а округу и провинции для управления, так как эти коммунальные объединения при помощи своих органов более в состоянии заниматься надзором (Конвенц, 2000).

## **2.6. Ботанические сады и дендрологические парки**

*Дендрологические парки и ботанические сады являются особо охраняемыми природными территориями, созданными для формирования специальных коллекций растений в целях сохранения растительного мира и его разнообразия (Закон РФ «Об ООПТ», Статья 28, пункт 1).*

На территориях дендрологических парков и ботанических садов запрещается всякая деятельность, не связанная с выполнением их задач и влекущая за собой нарушение сохранности флористических объектов.

Дендрологические парки и ботанические сады могут быть федерального, регионального значения. Территории дендрологических парков и ботанических садов могут быть разделены на различные функциональные зоны, в том числе:

а) экспозиционную, посещение которой разрешается в порядке, определенном соответствующими органами и учреждениями, осуществляющими управление дендрологическими парками или ботаническими садами;

б) научно-экспериментальную, доступ в которую имеют только научные сотрудники дендрологических парков или ботанических садов, а также специалисты других научно-исследовательских учреждений;

в) административную.

Детальная регламентация вопросов создания, функционирования и поддержания режима дендрологических парков и ботанических садов содержится в отечественном законодательном акте впервые. При этом закон не устанавливает особых различий между этими двумя формами ООПТ, поскольку и те, и другие имеют сходные задачи: создание специальных коллекций растений в целях сохранения биоразнообразия и обогащения растительного мира, а также осуществления на этой базе научной, учебной и просветительской деятельности (Иванов, Чижова, 2003).

## **2.7. Иные категории ООПТ**

После введения поправок к Федеральному Закону «ОБ ООПТ» в декабре 2013 г. из категорий ООПТ исключены лечебно-оздоровительные местности и курорты. В настоящее время принципы государственной политики в сфере изучения, использования, развития и охраны природных лечебных ресурсов, лечебно-оздоровительных местностей и курортов на территории Российской Федерации, определяются Федеральным законом «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» (1995). Статьей 2 Федерального закона № 406-ФЗ вносятся изменения в Федеральный закон «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах», согласно которым из него везде исключаются слова «природные» в контексте отнесения этих территорий к особо охраняемым природным территориям.

Экосистемы на территории лечебно-оздоровительных местностей и курортов нередко характеризуются значительными изменениями в



результате хозяйственной деятельности человека. Прежнее же отнесение их к ООПТ было связано главным образом с тем, что они используют природный ресурс и нуждаются в его сохранении в естественном виде на неопределенно долгое время (Иванов, Чижова, 2003).

Статья 2 Закона РФ «Об ООПТ» предусматривает возможность Устанавливать Законами субъектов Российской Федерации и иные категории особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения.

В прежней редакции закона «Об ООПТ» в качестве примера таких категорий назывались: территории, на которых находятся памятники садово-паркового искусства; охраняемые береговые линии; охраняемые речные системы; охраняемые природные ландшафты; биологические станции; микрозаповедники и др. В настоящей редакции закона таких указаний нет

Отсутствие четкости в определении указанных категорий, а также предоставленная регионам свобода выбора привели к тому, что субъекты Федерации создали множество собственных категорий ООПТ. Особенно активно такое «творчество» проявилось на рубеже XX и XXI вв. Так в региональных законах «Об ООПТ» упоминаются такие категории, как природные резерваты, ресурсные резерваты, муниципальные микрозаповедники, внутрихозяйственные заказники, ландшафтные парки, экологические парки, резервируемые участки, территории охраняемого ландшафта, охраняемые природно-культурные объекты, особо охраняемые водные объекты, охраняемые водно-болотные угодья, площади фонового мониторинга и др. В последние годы наметилась тенденция приведения регионального законодательства в соответствие с законами Федерального уровня.

Анализ показывает, что в настоящее время наименее разработаны теория и методические подходы к организации ООПТ местного уровня, что

можно связать с рядом причин. В первую очередь, такое положение объясняется отношением к проблеме охраны природы на местах. Если федеральные, а отчасти и региональные власти еще как-то заинтересованы в решении природоохранных задач, то органы местного самоуправления (если даже они добросовестно выполняют свою работу) занимаются в основном решением социальных и экономических вопросов, которые часто идут вразрез с экологическими, и поэтому места территориальной охране природы в системе природопользования, как правило, не находится. Дополнительные проблемы создает и отсутствие квалифицированных кадров на местах.

Как отмечал Н.А. Соболев (2004), по состоянию на 1 января 2003 г. в России из 15105 учтенных ООПТ лишь 2613 являлись объектами местного подчинения. Они занимали площадь 5490 тыс. га, что составляло 0,3 % от площади территории страны (для сравнения ООПТ федерального подчинения на тот же период занимали 2,8 %, а регионального – 7,2 %). При этом большинство из ООПТ местного значения имеют статус заказников и памятников природы, что идет вразрез с существующим законодательством.

### **Контрольные вопросы:**

1. Когда в нашей стране впервые был создан специальный орган по управлению заповедниками?
2. Какого подчинения могут быть ООПТ в России?
3. Кто и когда предложил вести в заповедниках Летопись природы?
4. Кого называют отцом российских заповедников?
5. В чем сходство и различие национальных и природных парков?
6. Назовите основные типы зонирования территории национальных парков.
7. Почему многие российские заказники регионального подчинения в настоящее время недостаточно защищены?
8. Кто впервые использовал понятие памятник природы?

9. Почему лечебно-оздоровительные местности и курорты, согласно поправкам к действующему закону, перестали относиться к особо охраняемым природным территориям?

10. Почему в нашей стране наименее развита территориальная охрана природы на местном уровне?

### **3.МИРОВОЙ ОПЫТ КЛАССИФИКАЦИИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ И ИХ УПРАВЛЕНИЯ**

#### **3.1. Классификация ООПТ МСОП**

В настоящее время ООПТ имеются практически во всех странах мира. При этом в большинстве государств существуют свои специфические категории ООПТ, представление о которых формировалось постепенно, впитывая национальные традиции и опыт других стран. Вследствие чрезвычайно большого разнообразия ООПТ, классификации, которая охватывала бы все известные в мире категории, до сих пор не создано.

Ведущей международной организацией в области территориальной охраны природы является Международный союз охраны природы (МСОП). МСОП создан в 1948 г., а к настоящему времени его членами являются более 100 государств и широкий спектр разнообразных неправительственных организаций. В рамках шести Комиссий, МСОП объединяет свыше 10 000 экспертов-добровольцев в различные проектные и рабочие группы, которые преимущественно фокусируются на сохранении видов и биоразнообразия в целом, на управлении местообитаниями и природопользованием. ООПТ были среди главных приоритетов МСОП с момента его создания.

Ключевая роль МСОП в вопросах ООПТ связана с планированием и проведением Всемирных Конгрессов по ООПТ. На шестой Генеральной Ассамблее МСОП, которая состоялась в 1958 г. в столице Греции г. Афины было рекомендовано провести Первую Международную конференцию по национальным паркам в качестве механизма для обмена опытом по охране природы, что и было в последствии реализовано в г. Сиэтле (США) в июле 1962 г. С тех пор Всемирный Конгресс по ООПТ проводился каждые десять лет, и эти встречи оказывали сильное влияние на теорию и практику заповедного дела во всем мире. На шестой Генеральной Ассамблее МСОП было рекомендовано, чтобы ООН учредила всемирный Список национальных парков и эквивалентных ООПТ, который впервые был

опубликован МСОП в 1967 г. С тех пор Список ООН по ООПТ стал авторитетным источником информации о системе ООПТ в мире (<http://www.wildnet.ru/docs/Paradigma.doc>).

Классификация ООПТ, разработанная МСОП, является одной из наиболее признанных во всем мире. Первая классификация была разработана МСОП в 1978 г., следующая – в 1994 г. В соответствии с этой классификацией выделяются шесть основных категорий и две подкатегории ООПТ (табл. 1).

Следует отметить, и это следует из содержания таблицы, классификация МСОП существенно отличается, от отечественной классификации ООПТ. Обращает на себя внимание заметное место, которое занимают среди задач, на которые направлено создание ООПТ, прикладные аспекты: туризм и рекреация, устойчивое использование природных ресурсов, традиционное природопользование и т.д.

Согласно материалам, представленным в докладах авторитетных международных организаций, в мире происходит неуклонный рост количества ООПТ в последние десятилетия. В 1962 г. их количество составляло 9214, в 1972 г. – 16394, в 1982 г. – 27794, в 1992 г. – 48388. По данным последнего Конгресса по охраняемым территориям, по состоянию на 2003 г. в мире существовало 102102 охраняемых территорий с общей площадью 18,8 млн. км<sup>2</sup> (2003 United Nations List of Protected Areas, 2003).

За прошедшие со времени проведения последнего Конгресса по охраняемым территориям годы также фиксируется рост количества ООПТ в мире. По состоянию на начало 2005 г., во Всемирной базе данных об охраняемых природных территориях содержится 108786 записей. Общая площадь этих территорий к этому времени достигла 20 млн. км<sup>2</sup>. На 2008 г. отмечается уже более 120000 ООПТ, покрывающих площадь свыше 21 млн. км<sup>2</sup> ([http://www.wdpa.org/resources/statistics/2010BIP\\_Factsheet\\_Coverage\\_of\\_Protected\\_Areas.pdf](http://www.wdpa.org/resources/statistics/2010BIP_Factsheet_Coverage_of_Protected_Areas.pdf)).

## Категории охраняемых природных территорий МСОП

Категория	Задачи
Категория Ia: <b>STRICT NATURE RESERVE</b> (Строгий природный резерват): охраняемая территория, управляемая, главным образом, в интересах научных исследований.	Участок суши и / или моря, включающий уникальные или типичные экосистемы, геологические или биологические объекты и / или виды, охраняемые, главным образом, для проведения научных исследований и / или мониторинга окружающей среды.
Категория Ib: <b>WILDERNESS AREA</b> (Территория дикой природы): охраняемая территория, управляемая, главным образом, с целью защиты дикой природы.	Большой по площади ненарушенный или мало нарушенный участок суши и / или моря, сохранивший свои природные свойства и связи, не имеющий постоянных или значительных населенных пунктов, охраняемый и управляемый таким образом, чтобы сохранить его естественное состояние.
Категория II: <b>NATIONAL PARK</b> (Национальный парк): охраняемая территория, управляемая, главным образом, с целью сохранения экосистем и обеспечения отдыха населения.	Природный участок суши и / или моря, предназначенный для: а) сохранения экологической целостности одной или более экосистем в интересах нынешнего и будущих поколений; б) - исключения природопользования и иной деятельности, противоречащих целям сохранения участка; в) удовлетворения духовных, научных, познавательных, рекреационных и туристических потребностей населения формами и способами, совместимыми с целями сохранения природной среды и объектов культуры.
Категория III: <b>NATURAL MONUMENT</b> (Памятник природы): охраняемая территория, управляемая, главным образом, в целях сохранения отдельных природных объектов.	Территория, включающая один или более природных или природно-культурных объектов, имеющих выдающуюся или уникальную экологическую, научную, эстетическую, культурную или иную ценность ввиду своей репрезентативности, редкости или иных свойств.
Категория IV: <b>HABITAT / SPECIES MANAGEMENT AREA</b> (Территория для управления местообитанием / видом): охраняемая территория, управляемая, главным образом, в целях сохранения объектов природы посредством направленного вмешательства.	Участок суши и / или моря, управляемый путем активного вмешательства человека в целях поддержания местообитаний и / или сохранения иных условий, необходимых для существования определенных видов.
Категория V: <b>PROTECTED LANDSCAPE / SEASCAPE</b> (Охраняемый ландшафт / морской ландшафт): охраняемые территории / акватории, управляемые, главным образом, с целью сохранения ландшафтов / морских ландшафтов и обеспечения рекреации.	Участок суши, а где необходимо – побережья и моря, на котором долговременное взаимодействие человека и природы сформировало ландшафт / морской ландшафт с ценными экологическими, эстетическими и / или культурными характеристиками и высоким уровнем биологического разнообразия. Сохранение целостности такого традиционного взаимодействия – необходимое условие сохранения, поддержания и развития подобной территории.
Категория VI: <b>MANAGED PROTECTED RESOURCE AREA</b> (Охраняемая территория с управляемыми ресурсами): территория, управляемая, главным образом, в интересах устойчивого использования природных экосистем.	Территория, включающая преимущественно неизменные природные системы, управляемые с целью обеспечения долгосрочного сохранения и поддержания биологического разнообразия при одновременном обеспечении устойчивого потока природных товаров и услуг для удовлетворения общественных потребностей. Участок должен также соответствовать общему определению охраняемой территории.

Распределение охраняемых территорий мира по категориям классификации МСОП представлено в таблице 2. По площади среди всех категорий преобладают две: категория II – национальные парки и категория VI – охраняемые территории с управляемыми ресурсами.

Таблица 2

Число и площади различных категорий охраняемых природных территорий в мире (2003 United Nations List of Protected Areas, 2003).

Категория	Количество	Процент от числа охраняемых территорий	Занимаемая площадь, км <sup>2</sup>	Процент от площади охраняемых территорий
Ia	4 731	4,6	1 033 888	5,5
Ib	1 302	1,3	1 015 512	5,4
II	3 881	3,8	4 413 142	23,6
III	19 833	19,4	275 432	1,5
IV	27 641	27,1	3 022 515	16,1
V	6 555	6,4	1 056 008	5,6
VI	4 123	4,0	4 377 091	23,3
Без категорий	34 036	33,4	3 569 820	19,0
Всего	102 102	100,00	18 763 407	100,00

Таблица 3

Преобладающие категории охраняемых природных территорий по классификации МСОП в различных регионах Земли (2003 United Nations List of Protected Areas, 2003).

Категории МСОП по регионам	Преобладающая категория	Процент площади от охраняемых территорий
Антарктика	Ia	81,0
Австралия и Новая Зеландия	VI	39,8
Кариббы	II	39,0
Центральная Америка	Без категорий	34,6
	II	19,7
Восточная Азия	Ib	44,2
Вост. и Южная Африка	Без категорий	31,9
	VI	28,3
Европа	V	46,1
Сев. Африка и Средний Восток	VI	62,0
Северная Америка	II	36,7
Северная Евразия	IV	48,1
Пацифика	VI	52,6
Южная Америка	Без категорий	52,4
	II	17,5
Южная Азия	IV	50,5
Юго-Восточная Азия	VI	26,8
Зап. и Центр. Африка	IV	34,1

Сведения о преобладании тех ли иных категорий ООПТ в различных регионах Земли приведены в таблице 3. Если не брать в расчет Антарктиду, то наиболее строгая охрана ландшафтов осуществляется в Восточной Азии, где наибольший процент ООПТ категории Ib.

Таблица 4

Характеристика территориальной охраны природы в крупных наземных биомах мира (2003 United Nations List of Protected Areas, 2003).

Биомы	Площадь (тыс. км <sup>2</sup> )	Количество	Площадь (тыс. км <sup>2</sup> )	Число территорий вне биомов	Процент охвата биома 2003	Процент охвата биома 1997
Тропические влажные леса	10 513,2	3 422	2 450,3	623	23,31	8,77
Субтропические временные дождевые леса	3 931,0	6 196	665,2	227	16,92	10,29
Хвойно-лиственные таежные леса	15 682,8	13 297	1 350,2	3 455	8,61	5,72
Тропические сухие лесистые земли	17 312,5	5 746	2.210,6	1 551	12,77	7,07
Временные широколиственные леса	11 216,7	35 735	856,5	9 341	7,64	3,60
Вечнозеленые склерофитные леса	3 757,1	5 334	399,6	693	10,64	4,39
Жаркие пустыни и полупустыни	24 279,8	2 008	2 492,4	908	10,27	4,83
Зимохолодные пустыни	9 250,3	1 235	704,0	580	7,61	5,90
Тундровые сообщества	22 017,4	405	2 606,0	40	11,84	8,38
Тропические злаковые саванны	4 264,8	318	654,3	25	15,34	7,42
Временные злаковники	8 976,6	3 533	411,8	852	4,59	0,98
Смешанные горные системы	10 633,1	9 345	1 735,8	1 388	16,32	9,10
Смешанные островные системы	3 252,6	3 425	967,1	364	29,73	16,32
Озерные системы	517,7	261	8,0	128	1,54	1,12
<b>Всего</b>	<b>145 605,7</b>	<b>90 260</b>	<b>17 511,9</b>	<b>20 175</b>	<b>12,3</b>	<b>6,52</b>



В таблице 4 приведены данные об охвате ООПТ различных биомов мира в соответствии с классификацией М. Udvardy (1975). Полнее всего ООПТ охватывают следующие биомы: «смешанные островные системы», «тропические влажные леса», «субтропические временные дождевые леса» и «тропические злаковые саванны».

### **3.2. Отдельные регионы и страны**

Управление общегосударственной системой ООПТ во многих странах мира возлагается на специализированные государственные службы – Служба национальных парков США, Служба национальных парков Канады и т.д. Как правило, эти службы имеют достаточное число специалистов, чтобы в масштабе всей страны обеспечивать действенный контроль за деятельностью вверенных национальных парков и других категорий временных им ООПТ. В крупных странах эти службы имеют свои подразделения не только в центре, но и на местах, сформированные по кустовому принципу, т.к. в громадной стране решать все управленческие вопросы непосредственно из столицы проблематично организационно, вне зависимости от числа штатных управленцев (Степаницкий, 2005).

#### ***Северная Америка***

*США* отличаются большим разнообразием ООПТ, которые управляются самыми различными ведомствами и структурами. Территориальной охраной природы в США занимаются также частные неправительственные организации.

Национальные парки являются ключевой категорией территориальной охраны природы в США. В год национальные парки США посещает 300 млн. человек. При этом в так называемую Систему национальных парков входят не только собственно национальные парки, но и многие другие категории ООПТ. Современная Система национальных парков США объединяет около 400 объектов, принадлежащих к более 20 категориям. Кроме национальных парков это национальные побережья, национальные мемориалы,

национальные исторические места, национальные резерваты, национальные зоны для рекреации и многие другие.

Система национальных парков в США, являясь федеральной собственностью, управляется Службой национальных парков – старейшей в мире, созданной в 1916 г. Эта служба имеет семь региональных офисов (Аляскинский, Столичный, Северо-Восточный, Средне-Западный, Юго-Восточный, Межгорный, Тихоокеанский западный).

Некоторые знаменитые национальные парки, как например Йеллоустонский, полностью находятся в ведении федерального правительства, включая право собственности на землю и управление парком. Другие управляются совместно федеральным правительством и целым рядом частных и общественных организаций; при этом государство не является собственником земли. В последнее время в США появился новый тип охраняемых территорий – территории национального наследия, содержащие в основном объекты культурной и исторической ценности, многие из которых могут быть отнесены к категории охраняемые ландшафты, согласно классификации МСОП. Объекты Системы национальных парков США, независимо от их категории, во многом определяют систему ценностей современного американского общества (Майоршина, 2007).

В США существует четкая процедура отбора новых территорий для организации национальных парков и формирования их единой сети. Основные требования, предъявляемые к создаваемым национальным паркам, сформулированы в основном нормативно-методическом документе американской Службы национальных парков – Политике управления.

Во-первых, территория должна иметь общенациональное значение, и только в таком случае она будет достойна включения в систему национальных парков страны. При этом территория может быть признана имеющей общенациональное значение, если ее природные, культурные и рекреационные ресурсы отвечают следующим критериям:

- представляют собой какой-либо экстраординарный объект (феномен);
- имеют исключительное значение с точки зрения демонстрации ценных объектов природного и культурного наследия страны;
- предоставляют отличные возможности для рекреации, научных исследований или имеют особую эстетическую ценность;
- выделяются высокой степенью сохранности.

Во-вторых, требуется, чтобы планируемый национальный парк оптимально вписывался в складывающуюся сеть парков и удачно дополнял ее.

Кроме того, рекомендуется, чтобы парк был и большим, и компактным.

Также оцениваются:

- возможности эффективного управления территорией;
- характер современного землевладения (особенно в частном секторе);
- возможности выкупа частных земель;
- транспортная доступность территории;
- угрозы природным и иным ресурсам парка;
- потребности парка в персонале.

В-третьих, оцениваются возможности альтернативных путей управления ценной территорией, то есть вне юрисдикции федеральной Службы национальных парков и под иным охранным статусом (категорией ООПТ). Это может быть подчинение парка другим федеральным агентствам, различным службам штатов и округов, неправительственным экологическим организациям, индейским племенам и даже частным владельцам. Лишь при отсутствии подходящих вариантов управления ценной территорией может быть сделан вывод о целесообразности подчинения ее именно Службе национальных парков США и именно в статусе «национальный парк» (Максаковский, 2002).

Существенную роль в территориальной охране природы в США играет система так называемых национальных заказников по охране живой природы Службы рыбы и диких животных Департамента внутренних дел. Если цель национальных парков – сохранение красивейших и уникальных пейзажей, то назначение заказников или убежищ для диких животных – сохранение животных путем защиты их местообитаний. В 1903 году в США на побережье Флориды был учрежден первый заказник. В настоящее время система национальных заказников насчитывает несколько сотен объектов. В заказниках охраняются перелетные птицы и редкие виды животных, ведется менеджмент воды, прерий, природных территорий, пахотных земель, общественного доступа, археологических ресурсов.

На рубеже XIX и XX веков в США начала разрабатываться политика защиты лесов. Так было положено начало традиции, отличающейся от движения за создание национальных парков и от движения за защиту дикой природы. В пределах лесных резерваций разрешалось продавать только спелую и мертвую древесину. Позднее резервации лесов были переименованы и сейчас называются национальными лесами. С 1960 года по отношению к использованию и управлению национальными лесами стали применять термин «многостороннее использование». Смысл данного понятия означает, что национальные леса служат для отдыха на природе, выпаса скота, производства лесоматериалов, водоохраных целей и сохранения диких животных и рыбы. В 1964 году по инициативе сторонников защиты природы выделяются в национальных лесах территории, предназначенные исключительно для сохранения природы (Марков и др., 2009).

В *Канаде* существует большое разнообразие ООПТ с различным статусом и различной ведомственной принадлежностью. В ведении Службы национальных парков Канады (Parks Canada) находится более сорока национальных парков, большое количество национальных исторических зон и несколько водных заповедников.

Процесс формирования сети национальных парков в Канаде отработан, очень детально. Этот процесс характеризуется строгой последовательностью и включает целый ряд этапов, которые зафиксированы в специальном руководстве Службы национальных парков Канады (Parks Canada Guide to Management Planning, 1994) и ряде других документов (Максаковский, 2002). Эти этапы следующие:

*Выработка общего подхода к перспективному планированию общегосударственной сети национальных парков.* В качестве такого подхода в Канаде выбран принцип максимального природно-ландшафтного представительства. Он предусматривает создание хотя бы одного парка в каждом из 39 континентальных природных регионов страны. Тот же принцип выбран и в отношении морских парков, которые в перспективе должны будут представить все 29 морских природных регионов, выделенных в омывающих Канаду акваториях, включая и Великие Озера.

*Анализ степени представленности природных регионов в сети существующих национальных парков и определение приоритетов на перспективу.* Суть разработок на данном этапе состоит в выявлении тех природных выделов, в пределах которых парков либо не создано вообще, либо они существуют, но их малая площадь и неоптимальное расположение не позволяют говорить о том, что должная степень репрезентативности достигнута.

*Выявление наиболее ценных репрезентативных природных участков, имеющих общенациональное значение.* Оценка выбранных природных регионов на данном этапе работ осуществляется по двум основным критериям: а) максимальная репрезентативность экосистем для соответствующего природного выдела; б) высокая степень сохранности территории, или же (в случае частичной ее нарушенности) достаточная способность к самовосстановлению. Выявленные таким образом ценные природные участки рассматриваются как потенциально возможные национальные парки, однако далеко не все из них в конечном итоге

становятся парками. Иными словами, речь идет об инвентаризации наиболее ценных участков, нуждающихся в первоочередной охране.

*Отбор участков, наиболее подходящих для создания национальных парков.* Наиболее важные критерии отбора:

- степень биоразнообразия, наличие фоновых и редких видов растений и животных;
- экологическая целостность территории;
- наличие природных феноменов;
- наличие ценных историко-культурных памятников;
- рекреационное и просветительское значение;
- наличие реальной угрозы ценным объектам и экосистемам;
- соответствие режимам прочих охраняемых территорий, расположенных в том же районе и на прилегающих участках;
- особенности расселения и жизнедеятельности коренного индейского населения;
- совместимость режима парка с существующей хозяйственной деятельностью и сложившейся системой природопользования.

Все провинции и территории Канады имеют собственную политику и собственные планы развития системы ООПТ. Служба управления парков провинции Онтарио, например, различает шесть видов парков местного подчинения: парки рекреационного назначения; исторические парки; парки природной среды; природные заповедники; речные парки; парки девственной природы. Все они имеют собственные задачи и четкий регламент (<http://www.biodat.ru/doc/lib/degkin2.htm>).

### ***Европа***

Европа лидирует по общему числу ООПТ, однако они, как правило, имеют незначительную площадь и функционируют на фоне густозаселенных и практически полностью освоенных ландшафтов. Ценность природных ландшафтов в Европе осознали через сотни лет после того, как они исчезли.

Поэтому, охрана природы в Европе сводится, главным образом, к охране территорий, которые претерпели разной степени антропогенные изменения в давнем или недавнем прошлом.

### *Великобритания*

Первым законом, регламентирующим деятельность ООПТ в Великобритании был Акт «О национальных парках и доступе в сельскую местность» 1949 г. Он определял две категории территорий, нуждающихся в государственной защите – национальные парки и территории выдающейся природной красоты. В настоящее время в Великобритании существует множество различных категорий ООПТ, из которых наиболее важными считаются 12.

Организация национальных парков в Великобритании базируется на комбинированном подходе, позволяющем сочетать интересы фермеров, охраны природы, рекреации и социально-экономического развития местности. Особенностью национальных парков Великобритании является то, что в них продолжают жить люди, издавна населявшие эту территорию. Таким образом, в парках охраняются не отдельные компоненты природы, а в целом весь сельский ландшафт, включая уклад жизни и традиции сельскохозяйственного производства (Ниязгулов, 2009).

Территории выдающейся природной красоты имеют режим, аналогичный национальным паркам. Однако в силу своего небольшого размера они не смогли получить статус национальных парков. Главная цель территорий, обладающих таким статусом, состоит в сохранении красоты дикой природы, а также беспрепятственное использование сельской местности теми, кто живет и работает на данной территории.

Такая категория как национальные природные резерваты характеризуется наиболее строгим охранным режимом. В резерватах разрешается лишь строго ограниченная хозяйственная деятельность и в обязательном порядке установлен режим ограниченного доступа посетителей. В составе резерватов могут располагаться территории дикой

природы, полностью закрытые для посещения. Резерваты, как правило, весьма небольшие участки природной территории, для которых характерны уникальные виды флоры и фауны.

С 1952 г. советы графств и округов получили право учреждать местные природные резерваты. Большинство из них создано для защиты флоры, фауны и ландшафта в целом, но есть также резерваты геологического и исторического профиля. Многие из них имеют линейный характер, что определяется долиной реки, трассой канала, заброшенного участка железной дороги (Максаковский, 2002).

Зоны с неустойчивой окружающей средой как категория ООПТ выделяются на сельскохозяйственных землях, которые нуждаются в специальной защите из-за того, что интенсивное развитие сельского хозяйства может нанести непоправимый ущерб природе или историческим объектам. Правовой режим таких зон характеризуется наложением ограничений на использование территории в сельскохозяйственных целях.

Участки специального научного интереса существуют в Великобритании с 1949 г. и призваны обеспечить защиту эталонов флоры и фауны Великобритании. Участки могут иметь как национальное, так и международное значение.

### *Германия*

Площадь ООПТ в Германии превышает четверть территории страны (Иванов, Чижова, 2003). Здесь исторически сложилось несколько категорий ООПТ. Наряду с памятниками природы, изначально получившими свое развитие именно в Германии, в середине XIX в. проявилась тенденция к созданию крупных по площади охраняемых территорий. В XX в. эти идеи были претворены в жизнь, благодаря чему появились новые категории ООПТ по образцу иностранных – национальные и природные парки.

В настоящее время в Германии выделяются следующие основные категории ООПТ: национальные парки, биосферные резерваты, ландшафтные резерваты, природные парки, памятники природы, охраняемые



части ландшафтов, охраняемые биотопы. Сеть ООПТ представляют 15 национальных парков, 15 биосферных резерватов, 104 природных парка, несколько десятков тысяч памятников природы и ООПТ регионального значения. В большинстве ООПТ разрешается довольно широкий набор видов антропогенной деятельности. ООПТ со строгим режимом охраны занимают незначительную площадь.

Национальные парки в Германии, согласно Федеральному акту об охране природы от 2002 г. должны иметь достаточно большую площадь, чтобы отражать характерные черты местности. При этом большая часть территории должна иметь низкий уровень хозяйственного освоения или отсутствие такового, либо иметь возможность развиваться таким образом, чтобы природные процессы могли протекать в естественном виде. Национальные парки должны также способствовать проведению научных наблюдений за окружающей средой, естественнонаучному образованию и давать возможности обществу общаться с природой.

Биосферные резерваты, согласно Германскому законодательству, должны охватывать значительные территории (как правило, от 30000 до 150000 га) и демонстрировать характерные черты специфических типов ландшафтов. При этом они должны иметь ядра, буферные зоны и транзитные территории. Ядра должны занимать не менее 3% от общей площади резервата.

### *Азиатско-Тихоокеанский регион*

На начало 2013 года в 23 странах Азии и Тихоокеанского региона находится 119 ООПТ со статусом биосферного резервата (<http://www.unesco.org/mabdb/br/brdir/directory/database.asp>). При этом системы территориальной охраны природы в различных странах имеют свою специфику.

*Новая Зеландия* входит в число десяти стран мира, в которых относительная площадь ООПТ значительно превосходит среднемировой уровень – более 22%. Номенклатура ООПТ довольно сложна и включает 13

различных категорий – от лесных парков, ландшафтных резерватов до национальных парков и резерватов со строгим режимом охраны (Иванов, Чижова, 2003). Первый национальный парк (Тонгариро на центральном плато о. Северного) создан в Новой Зеландии еще в 1897 г. В 1952 г. образовано Управление национальными парками, а в 1980 г. принят закон «О национальных парках», согласно которому посетители имеют право бесплатно и без ограничений пребывать в любой части парка. Сейчас в Новой Зеландии 14 национальных парков, общая площадь которых составляет свыше 25 тыс. км<sup>2</sup>.

В *Австралии*, в государстве с большой автономией штатов, номенклатура ООПТ отличается не только национальным своеобразием, но и спецификой по отдельным штатам. По конституции каждый штат, входящий в Австралийский Союз, создает национальные парки и управляет ими самостоятельно. В этой стране восемь систем национальных парков и резерватов: одна – общенациональная, остальные – региональные. Многие штаты насчитывают огромное число охраняемых территорий различных категорий: национальные парки, парки охраны природы, разнообразные резерваты. Национальными парками называются 295 территорий, но, в отличие от парков Новой Зеландии, они не соответствуют международным критериям.

В *Японии* ко-ен (общенародные парки), которые находились под охраной правительства, появились еще в 1873 г. и были открыты для всеобщего посещения весной, во время цветения сакуры, и осенью, в пору листопада. Именно отсюда берет начало знаменитая эстетическая «охота за осенними листьями», когда люди, следуя традициям императорской семьи, устраивали пикники в лесистой местности и наслаждались великолепием осенней природы.

В 1929 г. в стране организована Ассоциация национальных парков Японии (National Parks Association of Japan), членами которой стали выдающиеся писатели, ученые и коммерсанты. В 1931 г. вышел первый

закон о национальных парках. В 1934–1936 гг., после тщательного изучения и исследования, выбраны 12 территорий для организации первых национальных парков. Уже в то время общественностью выдвигались требования по созданию большего количества парков, чтобы представить все геологическое и сезонное многообразие Японских островов. Поэтому после окончания Второй мировой войны в стране стали образовываться новые национальные парки, и их число к середине 1950-х гг. достигло 18. Кроме того, расширялись территории многих уже существующих парков.

В соответствии с законом о природных парках (1957 г.) и законом об охране природы (1972 г.) все парки Японии подразделялись на три группы: 1) национальные парки – особо охраняемые территории с максимальными запретными ограничениями хозяйственного использования, представляющие наиболее живописные ландшафты национального значения, а также виды растений и животных, чьи места обитания имеют особый научный, просветительский или рекреационный интерес; 2) квазинациональные (второстепенные) парки – особые области, где ограничено размещение производств и промышленности; 3) префектурные парки – охраняемые области, используемые как зоны отдыха и представляющие наиболее характерные ландшафты местного значения.

Национальные и иные категории парков создаются не только для целей охраны ландшафтов, но и для создания своим посетителям возможностей взаимодействия с природой. Обеспечению такого природоохранного режима в национальных и природных парках служит специальная система функционального зонирования территории, которая предусматривает выделение в парках нескольких зон различного природоохранного статуса. Выделяются особо охраняемые зоны, располагающиеся, как правило, в центральной части парка и содержащие наиболее крупные участки особо ценных ландшафтов; так называемые особые зоны трех различных классов строгости регламентирования

хозяйственной и другой деятельности человека; и обычные зоны с менее строгими правилами использования территории.

В настоящее время ООПТ различного статуса и охранного режима в Японии занимают почти четверть территории. Среди них 29 национальных парков, 56 квазинациональных парков и 307 префектурных парков. Кроме этого в стране существует 54 общегосударственных и 3830 префектурных заказников, созданных для охраны животного мира и регулирования охотничьей деятельности; 5 заповедников, 10 природных резерватов общегосударственного и 524 – префектурного значения, а также 7 охраняемых мест обитания и распространения находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений. Особое значение в Японии имеют горячие природные источники (их насчитывается более 26000), к которым японцы относятся как к национальному достоянию. Еще в июле 1948 г. был принят специальный закон, направленный на их сохранение и бережное использование. Согласно этому закону, 89 курортных мест в разных районах страны, использующих воду горячих природных источников, получили статус национальных курортов и были взяты под особую охрану.

Для создания заповедников в Японии выбираются территории, на которых сохранились природные экосистемы, незатронутые или незначительно затронутые вмешательством человека и превышающие по своим размерам 1000 га (или 300 га для островов). Эта категория ООПТ отличается самым строгим природоохранным режимом. Здесь запрещена любая человеческая деятельность, которая может оказать влияние на природные экосистемы; кроме того, в заповедниках выделяются зоны, куда человеку вообще нельзя входить. Для сохранения особо ценных природных ландшафтов или их отдельных компонентов организуются также геологические, ботанические, зоологические или лесные природные резерваты. Существуют определенные количественные критерии, которыми руководствуются при выборе территорий для установления в них такого режима охраны природы. Так, природными резерватами могут быть

объявлены альпийские и субальпийские ландшафты площадью не менее 1000 га, ценные природные леса – не менее 100 га. Территории с уникальными топографическими, геологическими или природными объектами, а также реки, озера, участки побережья, заболоченные территории, морские акватории, ареалы распространения и обитания ценных видов растений и животных могут стать природными резерватами, если их площадь превышает 10 га. Во всех природных резерватах устанавливаются строгие правила использования территории, направленные в первую очередь на сохранение ценных природных ландшафтов и их компонентов в нетронутом состоянии (<http://www.ladoga-park.ru/a100401192700.html>).

В *Корее* первый национальный парк появился в декабре 1967 г. Это Чирисан, который находится в южной части страны (на стыке провинций Северная и Южная Чолла) и поныне остается крупнейшим из сухопутных национальных парков страны: его территория составляет 440 км<sup>2</sup>. Как и большинство других корейских национальных парков, Чирисан располагается в горах. К настоящему времени в Корее существует 20 национальных парков. Их создание шло с большой интенсивностью в 1970-е гг., а после 1988 г. не появилось ни одного нового парка, что имеет свое объяснение: к тому времени под охрану государства уже были взяты все уголки дикой природы. Всего национальные парки в Корее занимают 3824 км<sup>2</sup> суши (3,8 % от всей) и 2648 км<sup>2</sup> территориальных вод (2,5 % от всех). Кроме национальных парков центрального подчинения в Корее существуют парки с менее жестким режимом охраны – так называемые провинциальные и уездные парки, которые отличаются меньшими размерами и в сумме занимают лишь 0,7 % территории.

Все национальные парки страны подчиняются специально созданной в 1987 г. организации – Государственной компании по управлению национальными парками. Первоначально она входила на правах департамента в Министерство строительства, потом – в Министерство

внутренних дел, а с 1998 г. подчинена Министерству по вопросам охраны окружающей среды.

Интересная особенность корейских национальных парков – концентрация на их территории не только памятников природы, но и памятников культуры, в первую очередь, буддистских храмов. С давнего времени храмы основывались в самых живописных уголках Кореи, т. е. в горах. Вход на территорию национальных парков платный. В них запрещены строительство, пользование автомобилями (их оставляют у входа, а доход от автостоянок поступает в распоряжение Государственной компании по управлению национальными парками), жестко ограничено курение, а значительные территории в пределах парков просто закрыты для туристов. Национальные парки Кореи содержатся в образцовом порядке.

В *Китае* существует большое разнообразие категорий ООПТ, которые подразделяются на три уровня – национальный, провинциальный и местный. Национальный статус обязательно присваивается Государственным советом КНР. Так, статус национальных резерватов имеют 319 территорий, национальных парков – 208. Система национальных парков создавалась поэтапно, начиная с 1982 г. На первом этапе (1982 г.) организовано 44 парка, на втором (1988 г.) – 40, на третьем (1994 г.) – 35, на четвертом (2002 г.) – 32, на пятом (2004 г.) – 26 и на шестом (2005 г.) – 10 парков.

Кроме этого, в Китае существует целый ряд «тематических» категорий ООПТ, находящихся в ведении соответствующих министерств: национальные типичные территории землетрясений, национальные геопарки, национальные парки горного дела, водно-болотные угодья, национальные лесопарки, национальные тематические сады, национальные аквапарки, национальные противозерозионные области и т.д. Большая часть провинциальных ООПТ находится в ведении Министерства жилья, городского и сельского строительства КНР.

В 1994 году на базе трех ООПТ России (государственный природный биосферный заповедник «Даурский»), Монголии (строго охраняемая

природная территория «Монгол Дагуур») и Китая (биосферный заповедник «Далайнор») создан первый и пока единственный в Азии трехсторонний международный заповедник «Даурия».

В *Таиланде* озаботились организацией ООПТ после Второй мировой войны, когда наметился быстрый рост населения и усилилось давление на природу. Королевский лесной департамент предлагал основать на лесных территориях несколько национальных парков. Однако отсутствие средств и подготовленного персонала откладывало решение этой задачи, поэтому первоначально предлагаемые к охране леса стали называть лесными парками. Это были первые прообразы сегодняшних национальных парков. В 1961 г. король подписал Акт о национальных парках, а 18 сентября 1962 г. был организован первый в Таиланде национальный парк. Согласно определению, принятому в Таиланде, национальным парком считается территория, занимающая площадь не менее 10 км<sup>2</sup> с природными ресурсами большой экологической важности и обладающая уникальными красотами, флорой и фауной. В настоящее время основу национальной сети ООПТ составляют национальные парки и природные заповедники. Охранный режим в национальных парках мягче, а в заповедниках строже. Для каждой из этих категорий действуют собственные законодательные акты. Тем не менее, управляются ООПТ единым государственным органом – Департаментом национальных парков, дикой природы и охраны растений. На данный момент функционируют 126 национальных парков, и 56 заповедников ([http://www.dnp.go.th/National\\_park.asp](http://www.dnp.go.th/National_park.asp)).

### *Африка*

В Африке существует около 1200 национальных парков, природных резерватов и других категорий ООПТ. Для Африки характерна выраженная территориальная контрастность в распределении ООПТ: они занимают довольно большие площади на юге и востоке континента, в то время как в центральной и западной части континента их значительно меньше. Среди категорий ООПТ преобладают национальные парки, в некоторых странах

большое значение также имеют управляемые природные и ресурсные резерваты.

Первые охраняемые территории в Африке появились еще в 1920-х гг. XX в. Это были национальный парк Альберт в тогдашнем Бельгийском Конго, национальный парк Крюгер в Южной Африке, заказник Серенгети в Танзании. В 1940-х гг. были организованы такие известные парки как Рувензори в Уганде, Цаво в Кении и ряд других. После завоевания независимости большинством африканских стран на материке сразу же возникло еще 25 национальных парков (Максаковский, 2008).

В настоящее время среди Африканских стран наиболее развитыми сетями ООПТ отличаются ЮАР, Кения и Танзания.

В *Южно-Африканской республике* – одной из наиболее развитых экономическом отношении стран Африки, несмотря на значительную измененность природы, ООПТ занимают около 5,5%. Из этой площади более половины принадлежит национальным паркам. Как записано в южноафриканском законодательстве, национальные парки являются гордостью нации и создаются для того, чтобы представлять сохранившуюся первозданную природу страны, культурные ландшафты, а также для экономической выгоды.

*Кения* является одним из мировых лидеров по числу национальных парков, которые занимают значительную часть страны. При этом доход от экологического туризма, развиваемого в национальных парках, составляет одну из важнейших статей бюджета этого государства (Иванов, Чижова, 2003). В южной части Кении расположен самый большой по площади национальный парк Цаво (свыше 2 млн га), наиболее известный своим стадом слонов. На юге Кении находятся также резерват Масаи-Мара, являющийся продолжением танзанийского парка Серенгети. В окрестностях Малинди, на берегу Индийского океана, был создан подводный резерват, в котором под охраной находятся морская фауна и коралловые рифы. В средней части Кении наиболее известен национальный парк на мелководном



оз. Накуру, расположенном у самого экватора. Его отличает, прежде всего, исключительное богатство орнитофауны – более 400 видов птиц (Максаковский, 2008).

В *Танзании* находится национальный парк Серенгети площадью 1,3 млн. га, который называют жемчужиной в ожерелье национальных парков Африки. Парк Серенгети знаменит своим богатейшим животным миром. Примерно пятьсот видов птиц и три миллиона особей крупных животных обитают на равнинах парка. В 1959 г. из Серенгети выделен резерват Нгоронгоро. огромный кратер, возникший в результате коллапса крупного вулкана около 2,5 миллионов лет назад в 1979 г. был включён в список Всемирного наследия Юнеско в качестве выдающегося памятника природы, а в 1981 г. признан как биосферный резерват. В 1973 г. правительство Танзании объявило о создании национального парка на горе Килиманджаро – высочайшей вершине Африки. В 1977 г. этот парк стал доступен для туристов, а в 1987 г. он был включён в список объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО.

### **3.3. Трансграничное сотрудничество в территориальной охране природы**

Идее трансграничного управления природными ресурсами вообще и ООПТ, в частности, в последние годы уделяется много внимания. Сегодня в мире имеется множество примеров успешной кооперации и управления трансграничными ООПТ. В течение 1980-х гг. МСОП идентифицировал около 70 трансграничных ООПТ, а на 2005 г. их насчитывалось 188 (Chester, 2006). Начиная с 1990 г. Международная организация тропических лесов реализует несколько трансграничных проектов ООПТ: дождевые леса Борнео (Индонезия, Малайзия), центральноафриканские дождевые леса (Габон, Камерун, Республика Конго), леса юго-восточной Азии (Камбоджа, Лаос, Таиланд) и дождевые леса Анд (Эквадор, Перу и Боливия).

Под трансграничными охраняемыми территориями понимают участки суши или моря, располагающиеся по обе стороны от одной или более границ между государствами или субнациональными образованиями (провинциями, автономными территориями и т.д.), в пределах которых осуществляется охрана и поддержание биологического разнообразия, природных и связанных с ними культурных ресурсов, и которые находятся под совместным управлением.

Целый ряд охраняемых территорий в мире созданы вдоль границ как демилитаризационные буферные зоны, призванные разделить конфликтующие стороны. Подобного рода ООПТ часто называют «парками мира». «Парки мира», вероятно, ведут свое летоисчисление с 1780 г., с мирного договора между королем Франции и Принцем-епископом Базеля. В этом документе указывалось на то, что ничто не является более надежным для поддержания хороших отношений и мира между двумя пограничными государствами чем совместное наказание нарушений, связанных с лесами, охотой, и ловом рыбы в приграничной полосе.

В современном виде понятие «парк мира», очевидно, восходит к 1924 г., а именно к Краковскому Протоколу, который был нацелен на решение пограничного конфликта между Польшей и Чехословакией, берущего начало с Первой мировой войны. Однако потребовалось восемь лет, чтобы вопрос был решен, а приграничные регионы в 1932 г. объявлены охраняемой территорией в целях сохранения культуры, дикой природы, растительности и местных ландшафтов.

Однако за несколько лет до этого в 1925 г. трансграничный национальный парк Альберта был организован в Африке на границе бельгийских колоний Руанда-Урунди и Конго. Когда в 1960-х гг. колонии получили независимость, парк был расколот на Национальный парк Вирунга в Демократической республике Конго и Национальный парк Вулканов в Руанде. Гражданские войны в обеих странах надолго приостановили инициативы воссоздания трансграничного парка, пока в октябре 2005 г. эти

две страны и Уганда не подписали Трехстороннюю Декларацию, которая признала необходимость учредить единую трансграничную сеть ООПТ в рифтовой зоне Центрального Альбертина.

Примером «парка мира» является трансграничный национальный парк Кгалагади, образованный после слияния национального парка Калахари (ЮАР) и национального парка Гемсбок (Ботсвана). Как единая ООПТ парк управляется с 1992 г. На рис. 10 показаны существующие и проектируемые трансграничные ООПТ между ЮАР и соседними странами – Намибией, Ботсваной, Зимбабве, Лесото.

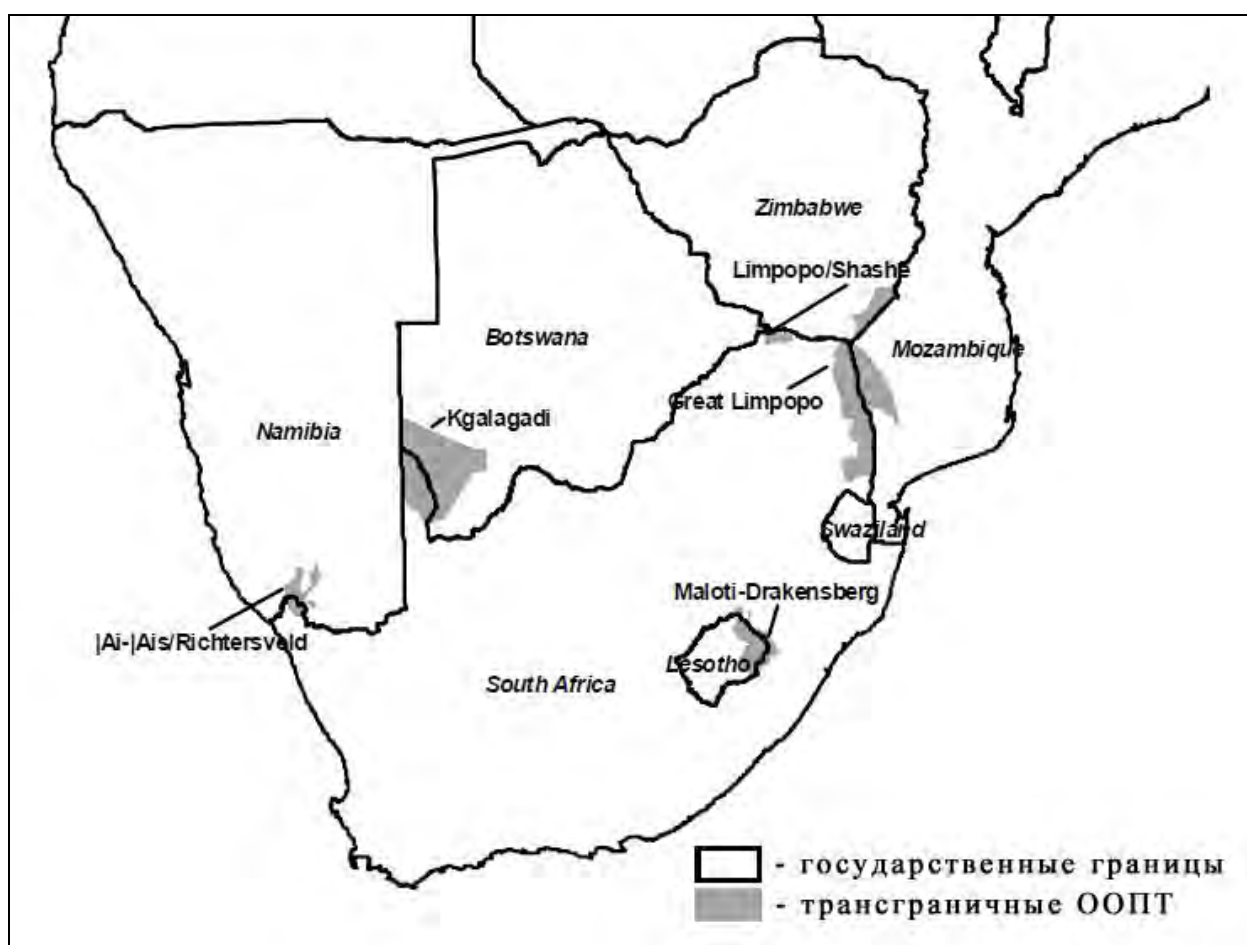


Рис. 10. Трансграничные ООПТ на юге Африки (Reyers, 2003).

Один из недавних примеров – создание трансграничного парка в Южной Америке, на территории горного массива Кордильера-дель-Кондор. Эта территория долгие годы служила ареной конфликта между Перу и Эквадором. Территориальный конфликт между двумя странами восходит к

испанскому колониальному периоду в девятнадцатом веке, когда Перу и Эквадор получили независимость. В 1995, после нескольких очередных неудачных попыток разрешения конфликтов, вооруженное столкновение вспыхнуло вновь. Подписанное мирное соглашение обязало обе страны отвести войска от спорной приграничной территории. За этим должны были наблюдать четыре страны гаранта: Аргентина, Бразилия, Чили, и Соединенные Штаты Америки. После этого, организации по охране природы стали очень активно продвигать идею «парка мира», как возможного варианта разрешения приграничного конфликта. В результате обе страны согласились организовать национальные парки по обе стороны от границы, где вооруженные силы, должны будут отсутствовать. Однако в 2000, природоохранные организации при участии местных индейских общин предложили создать в регионе так называемый биорегиональный режим управления. Наконец, в 2004 был создан «парк мира», под совместным управлением правительств двух стран.

Придание природоохранного статуса может способствовать решению не только политических проблем. Известно, что горный массив Кордильера-дель-Кондор – территория с очень высоким биологическим разнообразием, возможно, с одним из самых высоких в Южной Америке. Кроме этого, это позволит сохранить свои обычаи населяющим эту территорию индейским племенам.

«Парки мира» не являются единственным обозначением трансграничных ООПТ. Среди других подобных категорий отмечаются парки дружбы, трансграничные резерваты, трансграничные ресурсные управляемые территории, различные варианты трансграничных парков.

Трансграничное сотрудничество в области сохранения биоразнообразия в Гималаях началось в 1992 г., когда несколько мест были определены как потенциальные трансграничные парки и первый региональный симпозиум по данной проблеме был проведен в столице Непала г. Катманду.

### **Контрольные вопросы:**

1. Каковы основные функции Международного союза охраны природы?
2. Каковы сходства и отличия российской классификации ООПТ и классификации МСОП?
3. Какие биомы на Земле в наименьшей степени охвачены охраной?
4. Какова процедура отбора новых территорий для национальных парков в США?
5. Какие принципы положены в основу формирования сети национальных парков в Канаде?
6. В чем специфика национальных парков Великобритании и Германии?
7. В каких странах Азиатско-Тихоокеанского региона наиболее велика относительная площадь ООПТ?
8. В каких странах Африки наиболее развита сеть ООПТ?
9. Почему некоторые трансграничные ООПТ называют «парками мира»?
10. В системах ООПТ каких стран есть близкие российскому заповедному делу положения?

## **ТЕМА 4. ОСНОВНЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ И ПРОГРАММЫ В СФЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ**

### **4.1. Конвенция о биологическом разнообразии**

Конвенция о биологическом разнообразии – одна из так называемых «конвенций Рио». Она была принята 5 июня 1992 г. в ходе всемирной конференции глав государств – членов ООН по окружающей среде и развитию, проходившей в г. Рио-де-Жанейро (Бразилия). Конвенция вступила в силу 29 декабря 1993 г. В настоящее время 191 страна ратифицировала Конвенцию о биологическом разнообразии, что делает ее глобальной и самой значимой в области охраны окружающей среды. Россия ратифицировала эту конвенцию в 1995 г. (Федеральный закон от 17 февраля 1995 г. №16-ФЗ «О ратификации Конвенции о биологическом разнообразии»), и для нашей страны она вступила в силу с 4 июля 1995 г. В 2001 г. разработана и принята Национальная стратегия сохранения биоразнообразия России.

Целями настоящей Конвенции, к достижению которых надлежит стремиться согласно ее соответствующим положениям, являются сохранение биологического разнообразия, устойчивое использование его компонентов и совместное получение на справедливой и равной основе выгод, связанных с использованием генетических ресурсов, в том числе путем предоставления необходимого доступа к генетическим ресурсам и путем надлежащей передачи соответствующих технологий с учетом всех прав на такие ресурсы и технологии, а также путем должного финансирования (статья 1).

«Биологическое разнообразие» означает вариабельность живых организмов из всех источников, включая, среди прочего, наземные, морские и иные водные экосистемы и экологические комплексы, частью которых они являются; это понятие включает в себя разнообразие в рамках вида, между видами и разнообразие экосистем (статья 2).

Работа Конвенции о биологическом разнообразии строится на признании следующих *ключевых положений в области биоразнообразия*:

- биологическое разнообразие и его компоненты имеют непреходящую ценность, а также важное экологическое, генетическое, социальное, экономическое, научное, воспитательное, культурное, рекреационное и эстетическое значение;

- биологическое разнообразие имеет большое значение для эволюции и сохранения систем биосферы, поддерживающих жизнь на Земле;

- сохранение биологического разнообразия является общей задачей всего человечества;

- государства несут ответственность за сохранение своего биологического разнообразия и устойчивое использование своих биологических ресурсов;

- в тех случаях, когда существует угроза значительного сокращения или утраты биологического разнообразия, отсутствие неоспоримых научных фактов не должно служить причиной отсрочки принятия мер для устранения или сведения к минимуму такой угрозы (принцип предосторожности);

- основным условием сохранения биологического разнообразия является сохранение *in-situ*;

- признание большой и традиционной зависимости многих местных общин и коренного населения, являющихся хранителями традиционного образа жизни, от биологических ресурсов, и желательности совместного пользования на справедливой основе выгодами, связанными с использованием традиционных знаний, нововведений и практики, имеющих отношение к сохранению биологического разнообразия и устойчивому использованию его компонентов;

- поощрение международного, регионального и глобального сотрудничества между государствами и межправительственными

организациями и негосударственным сектором в деле сохранения биологического разнообразия и устойчивого использования его компонентов;

- предоставление новых и дополнительных финансовых ресурсов и обеспечение надлежащего доступа к соответствующим технологиям могут существенно расширить имеющиеся в мире возможности для решения проблемы утраты биологического разнообразия;

- сохранение биологического разнообразия требует значительных капиталовложений от которых ожидается получение большого числа экологических, экономических и социальных выгод;

- сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия имеют решающее значение для удовлетворения потребностей в продовольствии и здравоохранении, а также других потребностей растущего населения Земли, и доступ как к генетическим ресурсам, так и технологиям, и их совместное использование имеют важное значение для решения этих задач.

При рассмотрении роли охраняемых природных территорий в сохранении биоразнообразия и устойчивом использовании его компонентов важным представляется принятый Конвенцией о биологическом разнообразии принцип приоритетности сохранения биологического разнообразия *in-situ*, т.е. поддержание и восстановление жизнеспособных популяций, экосистем и естественных местообитаний в их естественных условиях. Главным, наиболее эффективным инструментом и способом сохранения *in-situ* признаны именно охраняемые природные территории. Этому вопросу в рамках Конвенции посвящена специальная статья 8. Она устанавливает следующие требования и обязательства Сторон Конвенции в части создания, развития и поддержания систем охраняемых природных территорий:

- создавать систему охраняемых территорий или территорий, в которых необходимо принимать специальные меры для сохранения биологического разнообразия;



- разрабатывать (при необходимости) руководящие принципы отбора, создания и рационального использования охраняемых территорий или территорий, в которых необходимо принимать специальные меры для сохранения биологического разнообразия;
- регулировать или рационально использовать биологические ресурсы, имеющие важное значение для сохранения биологического разнообразия на охраняемых территориях или за их пределами, для обеспечения их сохранения и устойчивого использования;
- содействовать защите экосистем и естественных мест обитания, сохранению жизнеспособных популяций видов в естественных условиях;
- поощрять экологически обоснованное и устойчивое развитие в районах, прилегающих к охраняемым территориям, в целях содействия охране этих территорий;
- принимать меры по реабилитации и восстановлению деградировавших экосистем и содействовать восстановлению находящихся в опасности видов, в частности, посредством разработки и осуществления планов и стратегий рационального использования;
- создавать условия, необходимые для обеспечения совместимости существующих способов использования с сохранением биологического разнообразия и устойчивым использованием его компонентов;
- обеспечивать (в соответствии со своим национальным законодательством) уважение, сохранение и поддержание знаний, нововведений и практики коренных и местных общин, отражающих традиционный образ жизни, которые имеют значение для сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия, способствовать их более широкому применению с одобрения и при участии носителей таких знаний, нововведений и практики, а также поощрять совместное пользование на справедливой основе выгодами, вытекающими из применения таких знаний, нововведений и практики.

#### **4.2. Конвенция об охране Всемирного культурного и природного наследия**

В Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова наследие определяется как явление духовной жизни, быта, уклада, унаследованное, воспринятое от прежних поколений, от предшественников. Акцент в данном определении сделан на связь нынешнего и прежних поколений, что и предполагает отнесение к наследию, прежде всего, объектов культуры. В то же время, если вести речь о преемственности, то, безусловно, требуется расширение смыслового значения категории «наследие» в направлении будущих поколений. В такой постановке, когда потомкам предоставляется (должна быть предоставлена) возможность наследовать все многообразие элементов среды, в которой проживали их предки, к наследию правомерно относить и объекты природы. Тем более что граница между природным и культурным наследием нередко очень размыта. В этой связи, под наследием можно понимать систему природных и культурных ценностей, признанных обществом, используемых им и сохраняемых для передачи последующим поколениям (Кулешова, 2007).

Культурное и природное наследие являются бесценным и невозполнимым достоянием не только каждого народа мира, но и всего человечества в целом. Утрата любой его части вследствие разрушения или исчезновения обедняет наследие всех народов мира.

Наследие составляет феномены различного иерархического уровня – от общемирового до локального. Некоторые объекты наследия, в силу присущих им исключительных достоинств, могут быть признаны обладающими выдающейся мировой ценностью и в качестве таковых заслуживают особой защиты. Чтобы должным образом обеспечить, насколько это возможно, выявление, охрану, сохранение и популяризацию объектов, составляющих невозполнимое наследие человечества, государства-члены ЮНЕСКО приняли Конвенцию всемирного наследия. Это произошло на 17-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО, проходившей 16 ноября

1972 года в Париже. Необходимость принятия данной Конвенции была предопределена серьезными глобальными изменениями среды обитания людей, происходившими во второй половине XX века с возрастающей быстротой.

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия появилась в результате слияния двух отдельных движений: одно имело целью сохранение культурного наследия, второе занималось охраной природы. Объединяя культурный и природный аспекты наследия, Конвенция напоминает нам о способах взаимодействия человека и природы и о необходимости сохранять баланс между ними. Самая важная особенность Конвенции – это объединение в единый документ концепций охраны природы и сохранения культурных ценностей. Конвенция признает взаимодействие человека и природы и насущную необходимость сохранения баланса между ними.

Первые 12 объектов внесены в Список всемирного наследия в 1978 г. Среди природных объектов первыми статус Всемирного наследия получили Галапагосские острова, национальные парки Йеллоустонский (США), Наханни (Канада) и Симэн (Эфиопия).

В настоящее время под охраной Конвенции находятся практически все наиболее известные мировые природные феномены. Среди них: Большой Каньон, дельта Дуная, Беловежская пуца, гора Джомолунгма, гора Килиманджаро, Большой Барьерный риф, Ниагарский водопад и многие другие. По состоянию на 30 июня 2011 г. в списке Всемирного наследия насчитывается 936 объектов. Из объектов, входящих в список, 725 являются культурными, 183 – природными и 28 – смешанными.

В настоящей Конвенции под «культурным наследием» понимаются (статья 1):

– памятники: произведения архитектуры, монументальной скульптуры и живописи, элементы или структуры археологического характера, надписи,

пещерные жилища и группы элементов, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки;

– ансамбли: группы изолированных или объединенных строений, архитектура, единство или связь с пейзажем которых представляют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки;

– достопримечательные места: дело рук человека или совместные творения человека и природы, а также зоны, включая археологические достопримечательные места, представляющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, эстетики, этнологии или антропологии.

Под «природным наследием» в Конвенции понимаются (статья 2):

– природные памятники, состоящие из физических и биологических образований или групп таких образований, имеющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения эстетики или науки;

– геологические и физиографические образования и точно ограниченные зоны, представляющие ареал подвергающихся угрозе видов животных и растений, имеющих выдающуюся универсальную ценность с точки зрения науки или консервации;

– природные достопримечательные места или строго ограниченные природные зоны, имеющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения науки, консервации или природной красоты.

Для большей эффективности международной деятельности в рамках Конвенции об охране Всемирного культурного и природного наследия разработан специальный документ, получивший название «Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия». Руководство содействует реализации Конвенции, определяя процедуры для: 1) внесения объектов в Список всемирного наследия и Список всемирного наследия, находящегося под угрозой; 2) охраны и сохранения объектов всемирного наследия; 3) предоставления международной помощи в рамках Фонда

всемирного наследия; 4) мобилизации национальной и международной поддержки Конвенции.

Каждое государство – сторона Конвенции признает, что обязательство обеспечивать выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу будущим поколениям культурного и природного наследия возлагается, прежде всего, на него.

До 2004 года объекты всемирного наследия выбирались на основе 6 культурных и 4 природных критериев. Сегодня, после вступления в силу пересмотренного и исправленного Руководства, действует единый перечень из 10 критериев. Для природных объектов применимы четыре. Выдвигаемый на включение в Список природный объект должен соответствовать хотя бы одному из приведенных ниже критериев:

VII – включать величайшие явления природы или места исключительной природной красоты и эстетической ценности;

VIII – представлять выдающийся образец, отражающий основные этапы истории Земли, включая следы древней жизни, продолжающиеся геологические процессы развития форм земной поверхности, имеющие важное значение, или значительные геоморфологические и физиографические явления;

IX – представлять выдающийся пример важных и продолжающихся экологических и биологических процессов эволюции и развития наземных, речных и озерных, прибрежных и морских экосистем и сообществ растений и животных;

X – включать природные ареалы, наиболее важные и значительные с точки зрения сохранения биологического разнообразия, в том числе ареалы обитания исчезающих видов, представляющих выдающуюся мировую ценность с точки зрения науки и охраны природы.

Номинация – это основной документ, на основании которого Комитет рассматривает вопрос о включении объекта в Список всемирного наследия. Процедура номинации состоит из следующих этапов:

1. Страна принимает Конвенцию об охране Всемирного наследия, подписав ее, тем самым дает обещание сохранять культурное и природное наследие.

2. Государство-сторона Конвенции готовит предварительный список объектов культурного и природного наследия, расположенных на его территории, имеющих выдающуюся и универсальную ценность.

3. Государство-сторона Конвенции отбирает объекты из предварительного списка для внесения их в Список всемирного наследия.

4. Заполненную форму для включения объектов отсылают в Центр всемирного наследия ЮНЕСКО.

5. Центр всемирного наследия ЮНЕСКО проверяет правильность заполнения формы и направляет ее на оценку в МСОП (Международный союз охраны природы и природных ресурсов) и/или ИКОМОС (Международный комитет совет по охране памятников и исторических мест).

6. Эксперты посещают объекты и оценивают их состояние и сохранность.

7. МСОП и ИКОМОС оценивают номинантов, используя критерии культурного и природного наследия.

8. Составляется оценочный отчет.

9. Семь членов Бюро всемирного наследия (исполнительного органа Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО) просматривают номинантов, оценки и дают рекомендации Комитету.

10. Окончательное решение (внести, отсрочить или отказать) принимается 21 членом Комитета всемирного наследия.

Государства-стороны Конвенции обязаны представить отчеты Генеральной конференции ЮНЕСКО через Комитет всемирного наследия о принятых ими законодательных положениях и административных мерах, а также о других действиях, предпринятых ими в целях выполнения Конвенции, включая состояние сохранности объектов всемирного наследия, расположенных на их территории.

Исключение объектов из Списка всемирного наследия может произойти в следующих случаях:

а) состояние объекта ухудшилось настолько, что он утратил характеристики, определившие его включение в Список всемирного наследия;

б) в результате хозяйственной деятельности объекту грозила утрата присущих ему качеств уже на момент номинации, а необходимые меры по исправлению этой ситуации, представленные государством-стороной Конвенции при номинации объекта, не были выполнены в указанный им срок.

Россия, как правопреемница СССР, принимает участие в Конвенции с октября 1988 г. Первые конкретные шаги по реализации идей Конвенции об охране культурного и природного наследия в нашей стране были предприняты в 1992 г., когда в Российской академии наук был создан Научный совет по изучению и охране культурного и природного наследия, а также организован Институт наследия им. Д. С. Лихачева.

С 1995 года в Список всемирного наследия было включены следующие российские природные объекты: «Девственные леса Коми», «Вулканы Камчатки», «Озеро Байкал», «Золотые горы Алтая», «Западный Кавказ», «Центральный Сихотэ-Алинь», «Бассейн озера Убсунур», «Остров Врангеля», «Плато Путорана» и «Ленские столбы».

Безусловно, статус объекта всемирного наследия представляется весьма привлекательным в плане получения целого ряда преимуществ, как в природоохранном контексте, так и в плане всесторонней поддержки территорий, включенных в Список всемирного наследия. Конвенция представляет широкие возможности в правовом, информационном и экономическом поле, связи и контакты, развивающиеся и совершенствующиеся более трех десятилетий. Основные преимущества можно свести к следующему краткому перечню:

1. Дополнительные гарантии сохранности и целостности уникальных природных комплексов.

2. Повышение престижа территорий и управляющих ими учреждений.

3. Популяризация включенных в Список объектов.

4. Развитие альтернативных видов природопользования, в первую очередь экологического туризма.

5. Приоритетность в привлечении финансовых средств для поддержки объектов Всемирного наследия, в первую очередь из Фонда всемирного наследия.

6. Организация мониторинга и контроля за состоянием сохранности природных объектов (Дробот, 2008).

Имея вполне определенный с точки зрения международного права статус, положение объектов Всемирного природного наследия никак не отражено в российском национальном законодательстве. Более того, в нем вообще отсутствует понятие «природное наследие». А.А. Чибилёв (2006), например, предлагает рассматривать это понятие расширительно, как совокупность уникальных, редких и исчезающих природных объектов – ландшафтов, экосистем и биологических популяций (редких видов растений и животных и их местообитаний). Такой подход адаптирует концепцию природного наследия к традиционной в России действующей системе организационно-законодательной территориальной охраны природы с ее ключевыми понятиями (природно-заповедный фонд, объекты, занесенные в Красную книгу, местообитания редких и исчезающих биологических видов и т. д.). Понятие «природное наследие», по мнению А.А. Чибилёва, может иметь несколько уровней: всемирное, национальное (для России – федеральное), межрегиональное, региональное и местное (муниципальное). Такой подход позволит дифференцировать общее отношение к природным ценностям и учитывать при организации охраняемых объектов природного наследия реальные связи и интересы местного населения.



### **4.3. Севильская стратегия для биосферных резерватов**

Идея биосферных резерватов возникла в рамках международной программы «Человек и биосфера» (англ. «Man and Biosphere», в сокращении – «МАВ»), проводимой под эгидой ЮНЕСКО. Назначение биосферных резерватов было впервые сформулировано в проекте плана для программы «МАВ» и одобрено XVI Генеральной конференцией ЮНЕСКО в 1970 г. В этом документе было сказано, что биосферные резерваты должны представлять собой репрезентативные участки экосистем и их первостепенная задача состоит в проведении исследований по программе «МАВ». Таким образом, основной функцией биосферных резерватов изначально была определена научно-исследовательская.

Однако вскоре в представлении о биосферных резерватах наметились изменения. В 1974 г. в Париже на совещании экспертов, представляющих ЮНЕСКО, МСОП и другие международные организации, основными функциями, возложенными на биосферные резерваты, были названы три: 1) природоохранная (сохранение разнообразия и комплексности биологических сообществ в естественных условиях и генетического разнообразия); 2) научно-исследовательская (проведение экологических и комплексных фундаментальных исследований); и 3) просвещение и подготовка кадров для природоохранных учреждений и ведомств. При этом подчёркивалось, что главной из них является природоохранная, а научные исследования, образование и просвещение рассматриваются как дополнительные и не должны вступать с ней в конфликт. Тогда же в концепции прозвучала идея гармоничного развития биосферы и общества.

Создание Всемирной сети биосферных резерватов началось в 1976 г., а в 1979 г. основные цели биосферных резерватов были уточнены ещё раз. Теперь их выдвигалось четыре, так как научно-исследовательская цель была разделена на две – мониторинг и исследование структуры, функционирования и динамики экосистем. Однако в разных странах основное назначение биосферных резерватов формулировалось неоднозначно – превалировали то цели сохранения, то

сохранения и развития, то научно-исследовательские. Это определялось как национальной спецификой, так и неопределённостью, противоречивостью самих программных документов «МАВ». Разнообразие подходов к концепции продемонстрировал и 1-й Международный конгресс по биосферным резерватам, проходивший в 1983 году в Минске.

В 1984 г. был принят «План действий по биосферным резерватам», составленный в соответствии с выводами и решениями 1-го Международного конгресса в Минске. Было подчёркнуто важное значение биосферных резерватов не только в сохранении природы и развитии научных знаний, но и в поддержании практических навыков и духовных ценностей людей. Состав функций биосферных резерватов опять претерпел изменения. Теперь к ним были отнесены: 1) сохранение природы; 2) исследования и мониторинг; 3) образование и подготовка кадров; 4) междисциплинарное сотрудничество. Представление о гармоничном или экологически сбалансированном развитии сюда не вошло, однако при изложении вышеназванных функций оно прозвучало как ценность традиционного землепользования.

Только в 1986 г. было подчёркнуто, что биосферные резерваты должны служить «моделью гармоничных взаимоотношений между человеком и природой...». Всемирный конгресс по национальным паркам и охраняемым территориям в Каракасе (Венесуэла, 1992) поддержал стратегию развития биосферных резерватов, и она полностью вписалась в целевые установки Конвенции по биоразнообразию, принятой в 1992 году в Рио-де-Жанейро.

Международная конференция по биосферным резерватам в Севилье (20-25 марта 1995 г) приняла программный документ, ныне известный как Севильская стратегия, закрепивший достигнутое понимание роли и задач биосферных резерватов. В работе этой Конференции участвовало около 400 экспертов из 102 стран, а также представители 15 международных и региональных организаций.

Согласно Севильской стратегии, для включения во Всемирную сеть каждый биосферный резерват должен отвечать минимуму критериев и условий.

Биосферные резерваты должны выполнять три взаимодополняющие функции: *охранную функцию* для сохранения генетических ресурсов, биологических видов, экосистем и ландшафтов; *функцию развития* для содействия устойчивому социально-экономическому развитию; и *функцию научно-технического обеспечения* для поддержки демонстрационных проектов, экологического образования и подготовки кадров, проведения исследований и мониторинга в связи с мероприятиями местного, национального и глобального характера, осуществляемыми в целях охраны природы и устойчивого развития.

Общие критерии, которым должна отвечать территория, предлагаемая в качестве биосферного резервата:

1. Она должна охватывать весь спектр экологических систем, являющихся репрезентативными для крупных биогеографических регионов, включая градацию вмешательства человека.

2. Она должна быть значительной с точки зрения сохранения биологического разнообразия.

3. Она должна обеспечивать возможности для изучения и демонстрации подходов к устойчивому развитию в региональном масштабе.

4. Она должна иметь достаточные размеры для выполнения всех трех функций биосферных резерватов.

5. Она должна выполнять эти три функции посредством надлежащего зонирования, в котором выделяются:

а. юридически установленная основная зона или зоны, предназначенные для долгосрочного сохранения среды в соответствии с природоохранными целями биосферного резервата и имеющие достаточные размеры для достижения этих целей;

в. четко обозначенная буферная зона и зоны, которые расположены вокруг основной зоны или зон, или прилегают к ним и где может осуществляться только деятельность, совместимая с природоохранными целями.

с. внешняя переходная зона, где поощряются и развиваются методы устойчивого рационального использования ресурсов.

6. Должны быть предусмотрены организационные меры для привлечения соответствующего круга партнеров, в частности, государственных властей, местных общин и частных предпринимателей к определению и выполнению функций биосферного резервата и обеспечения их участия в этом процессе.

7. Кроме того, должны быть предусмотрены:

а. механизмы для управления жизнедеятельностью людей в буферной зоне или зонах;

в. политика управления или менеджмент-план для территории как биосферного резервата;

с. официальный орган или механизм, предназначенный для осуществления этой политики или плана;

д. программы научных исследований, мониторинга, образования и подготовки кадров.

Таким образом, биосферные резерваты должны стать не только средством, позволяющим населению, живущему в этих районах или вблизи них, развиваться в равновесии с природной средой, но и должны способствовать удовлетворению потребностей общества в целом, показывая путь к более устойчивому будущему развитию.

Статус каждого биосферного резервата следует периодически пересматривать раз в десять лет на основе доклада, который подготавливается соответствующими органами власти.

Как говорилось, создание Всемирной сети биосферных резерватов началось в 1976 г., а в марте 1995 г. она включала 324 резервата,

расположенных в 82 странах. К настоящему времени их насчитывается 564 в 109 странах.

Во всем мире основную долю ООПТ, входящих в границы биосферных резерватов, составляют национальные парки. Из российских же ООПТ до недавнего времени в эту сеть были включены территории лишь одной категории – заповедников. В России на 2011 г. создано 39 биосферных резерватов.

В отношении российских заповедников существует проблема их несоответствия требованиям, предъявляемым к биосферным резерватам на международном уровне. Статус российских биосферных заповедников (так в России называются заповедники, которым придан статус биосферных резерватов) зафиксирован в законе «Об особо охраняемых природных территориях», где они выделяются как частный случай государственных природных заповедников. Но хотя этот закон и был принят в 1995 г. (что совпало с принятием Севильской стратегии и Положения о биосферных резерватах), он закрепил за биосферными заповедниками те функции и задачи, которые на международном уровне фигурировали в конце 1970-х годов.

#### **4.4. Рамсарская Конвенция о водно-болотных угодьях**

Конвенция о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, была подписана в 1971 г. в г. Рамсар (Иран). Конвенция представляет собой первый глобальный международный договор, целиком посвящённый одному типу экосистем или хабитатов (хабитаты – от англ. habitat, природные среды обитания какого-либо определённого биологического вида или видов). Примерами хабитатов могут послужить леса, подземные пещеры, пресные озёра и реки и т. д.). Водно-болотные угодья в этом ряду занимают промежуточное положение между сухопутной и водной системами.

В настоящей Конвенции под *водно-болотными угодьями* понимаются районы болот, торфяных угодий или водоемов – естественных или

искусственных, постоянных или временных, стоячих или проточных, пресных, солоноватых или соленых, включая морские акватории, глубина которых при отливе не превышает шести метров (ст. 1; п.1).

Водно-болотные угодья для Списка должны отбираться на основании их международного значения с точки зрения экологии, ботаники, зоологии, лимнологии или гидрологии. В первую очередь в Список следует включать водно-болотные угодья, имеющие международное значение в качестве местообитаний водоплавающей птицы в любой сезон (ст. 2; п. 2).

Договаривающиеся Стороны определяют и осуществляют свое планирование таким образом, чтобы способствовать охране водно-болотных угодий, включенных в Список, а также, насколько это возможно, разумному использованию водно-болотных угодий, находящихся на их территории (ст. 3; п. 1).

Четвертой Конференцией Сторон Рамсарской конвенции, состоявшейся в 1990 г. в Монтре (Швейцария), были приняты критерии для выделения водно-болотных угодий международного уровня. С учетом дополнений шестой Конференции сторон это (<http://www.fesk.ru/>):

**1. Критерии репрезентативности или уникальности угодья. Водно-болотное угодье может считаться имеющим международное значение, если:**

- 1a** оно является хорошим примером естественного или близкого к естественному водно-болотного угодья, характеризующего соответствующий биогеографический регион;
- 1b** оно является хорошим примером естественного или близкого к естественному водно-болотного угодья, общего для нескольких природных регионов;
- 1c** оно является примером водно-болотного угодья, играющего существенную гидрологическую, биологическую или экологическую роль в естественном функционировании крупного речного бассейна или прибрежной системы, особенно в случае, если оно занимает трансграничное положение;
- 1d** оно является примером особого типа водно-болотного угодья, редкого или необычного для данного биогеографического региона.

**2. Общие критерии, основанные на растениях и животных. Водно-болотное угодье может считаться угодьем международного значения, если:**

- 2a оно обеспечивает существование значительного количества редких, уязвимых или находящихся под угрозой уничтожения видов или подвидов растений или животных, или значительного количества особей одного или нескольких таких видов;
- 2b угодье представляет особую ценность для поддержания генетического и экологического разнообразия в регионе благодаря качеству и своеобразию своей фауны и флоры;
- 2c оно имеет особую ценность в качестве местообитания растений и животных на критической стадии их биологического цикла;
- 2d оно представляет особую ценность для одного или более эндемичных видов или сообществ растений или животных.

**3. Специальные критерии, основанные на водоплавающих птицах. Водно-болотное угодье может иметь международное значение, если:**

- 3a оно регулярно поддерживает существование 20 000 водоплавающих птиц;
- 3b оно регулярно поддерживает существование значительного количества особей из определённых групп водоплавающих птиц, показательных в отношении ценности, продуктивности или разнообразия водно-болотного угодья;
- 3c при наличии данных о численности популяции, угодье регулярно поддерживает существование 1% особей в популяции одного или более видов или подвидов водоплавающих птиц.

**4. Критерии, основанные на рыбах. Водно-болотное угодье следует считать имеющим международное значение, если:**

- 4a оно поддерживает существование значительной части местных подвидов, видов или семейств рыб, циклов развития, взаимодействия видов и/или популяций, что является показательным в отношении пользы и/или ценности водно-болотного угодья, и тем самым вносит вклад в биологическое разнообразие планеты;
- 4b оно является важным источником пищи для рыб, нерестилищем, рыбопитомником и/или лежит на миграционном пути, от которого зависят популяции рыб либо внутри водно-болотного угодья, либо вне его.

На шестой Конференцией Сторон Рамсарской конвенции была принята следующая Классификация водно-болотных угодий:

***Морские/Прибрежные водно-болотные угодья***

- A Постоянные морские мелководья менее 6 м глубиной при отливе, включая морские бухты и проливы
- B Морские сублиторальные банки/отмели
- C Коралловые рифы
- D Каменистые морские побережья, включая каменистые прибрежные острова и клифы
- E Песчаные, ракушечные и галечные побережья, включая песчаные бары, косы и

системы дюн

- F Эстуарии: постоянные воды эстуариев и дельт
- G Литоральные грязи, пески и засоленные поверхности
- H Литоральные марши, включая соленые морские болота, соленые луга, солончаки, приморские солоноватые и пресные болота
- I Литоральные лесные водно-болотные угодья, включая мангры
- J Приморские солоноватые/соленые лагуны
- K Приморские пресноводные лагуны, включая дельтовые лагуны
- Zk(a) Карстовые и другие подземные гидрологические системы (морские/приморские)

***Континентальные водно-болотные угодья***

- L Постоянные внутренние дельты
- M Постоянные реки, потоки, ручьи, включая водопады
- N Сезонные, временные реки, потоки, ручьи
- O Постоянные пресноводные озера (площадью свыше 8 га), включая большие старицы
- P Сезонные, временные пресноводные озера (свыше 8 га), включая пойменные озера
- Q Постоянные соленые/солоноватые щелочные озера
- R Временные соленые/солоноватые щелочные озера и флаты
- Sp Постоянные соленые/солоноватые щелочные болота и мелкие водоемы
- Ss Временные соленые/солоноватые щелочные болота и мелкие водоемы
- Tr Постоянные пресноводные болота, мелкие водоемы, пруды (менее 8 га), болота на бедных органикой почвах, с полупогруженной растительностью, обводненные в течение большей части вегетационного периода
- Ts Сезонные/временные пресноводные болота/мелкие водоемы на бедных органикой почвах, включая поемные луга, осоковые болота
- U Безлесные торфяники, включая кустарниковые
- Va Альпийские водно-болотные угодья, включая альпийские луга, временные водоемы, возникающие от таяния снегов
- Vt Тундровые водно-болотные угодья, включая временные водоемы, возникающие от таяния снегов
- X Кустарниковые водно-болотные угодья на бедных органикой почвах
- Xf Пресноводные лесные водно-болотные угодья, включая пресноводные лесные болота, сезонно затопляемые леса, заболоченные леса на бедных органикой почвах
- Xr Лесные торфяники
- Y Пресноводные источники, оазисы
- Zg Геотермальные водно-болотные угодья
- Zk(h) Карстовые системы, пещеры (континентальные)

***Антропогенные водно-болотные угодья***

- 1 Аквакультурные (моллюско- и рыборазводные) пруды
- 2 Пруды (фермерские, водопой и др.— до 8 га)
- 3 Орошаемые земли, включая ирригационные каналы и рисовые чеки
- 4 Сезонно заливаемые сельскохозяйственные угодья (луга, пастбища)
- 5 Салины
- 6 Сбросные водоемы (более 8 га)
- 7 Карьеры
- 8 Отстойники сточных вод
- 9 Каналы и дренажные канавы



Zk(c) Карстовые и другие подземные гидрологические системы (антропогенные)

По состоянию на 9 сентября 2013 участниками настоящей Конвенции являются 168 государств, на территории которых находится 2161 водно-болотное угодье международного значения общей площадью 205682155 га (<http://www.ramsar.org>).

Настоящая Конвенция открыта для подписания без ограничения во времени (ст.9; п.1). Россия (в составе СССР) присоединилась к Рамсарской конвенции в 1976 году, объявив на своей территории 12 водно-болотных угодий международного значения. После распада СССР в России осталось три Рамсарских угодья. В 1994 г. Постановлением Правительства Российской Федерации № 1050 международный статус был подтвержден для трех существовавших ранее и предан еще 32 участкам. Общее количество Рамсарских угодий в России достигло, таким образом, 35, а их площадь составила 10,3 млн.га (<http://russia.wetlands.org>).

В среднем около половины площади Рамсарских угодий России занято охраняемыми территориями различного статуса, в том числе 7% – заповедниками. Трудности регулирования режима природопользования и охраны на больших территориях, природоохранный статус которых законодательно не закреплён, вероятно, послужили причиной того, что некоторые Рамсарские угодья были утверждены в границах уже имеющихся ООПТ. Вместе с угодьями, которые с самого начала предлагалось организовать в границах уже существующих ООПТ, они составили почти половину всех Рамсарских угодий.

Управление, охрана и рациональное использование водно-болотных угодий связаны с решением проблем различного характера. В качестве основных проблем можно назвать: пожары, широкомасштабное загрязнение окружающей среды в результате хозяйственной деятельности, браконьерство, высокая рекреационная нагрузка, нерациональное использование ресурсов водно-болотных угодий (в том числе перепромысел рыбных запасов, выпас скота, сельскохозяйственная деятельность, рубка леса

в водоохранных зонах). Практически во всех Рамсарских угодьях решение проблем упирается в недостаточное государственное финансирование как основной деятельности заповедников и других ООПТ, так и конкретных мероприятий по сохранению водно-болотных угодий.

#### **4.5. Ключевые орнитологические территории и ключевые ботанические территории**

Международная ассоциация охраны птиц BirdLife International с 1980-х годов (еще до принятия Конвенции о Биологическом разнообразии) реализует международную программу «Important Bird Areas» или Ключевые орнитологические территории.

*Ключевая орнитологическая территория (КОТ)* – это участок земной поверхности или акватории, который в силу своих биотопических, исторических или иных причин служит местом концентрации птиц в период гнездования, линьки, зимовки или миграции. Выявление и последующее сохранение таких территорий – один из наиболее эффективных методов территориальной охраны птиц, включая редкие виды.

В первую очередь, к КОТ относятся:

- места обитания видов, находящихся под глобальной угрозой исчезновения;
- места с относительно высокой численностью редких и уязвимых видов (подвидов, популяций), в том числе занесенных или намеченных к занесению в Красные книги;
- места обитания значительного числа эндемичных видов, а также видов, распространение которых ограничено одним биомом;
- места формирования крупных гнездовых, линных, пролетных, зимовочных и других скоплений птиц.

Общая схема работы по программе КОТ выглядит таким образом. Первым шагом программы в любой стране является научная работа. Ее цель – полная инвентаризация КОТ. Задачи первого этапа: 1) проанализировать

имеющиеся данные, используя стандартные критерии; 2) создать список предполагаемых КОТ; 3) собрать детальную стандартизованную информацию по предлагаемым КОТ и другим местам, выявляющимся в ходе исследований; 4) внести данные по КОТ в компьютерную базу; 5) окончательно выделить список КОТ, согласованный с BirdLife International (подтвержденный ее секретариатом); 6) опубликовать книгу по КОТ региона.

После описания КОТ, следует организация деятельности по их сохранению и проводится мониторинг их состояния и результативности работ. КОТ, для подтверждения их реальной значимости, определяются с использованием четырёх стандартных критериев (см. выше), единых по всему миру (для регионов уточняются только пороговые значения численности видов и списки видов, ограниченных биомом).

Общие принципы выделения КОТ таковы:

- нет правил о размере КОТ;
- КОТ должна быть автономной территорией, которая отвечала бы всем потребностям локальной популяции (или мигрирующих стай и т.п.) птиц;
- должна быть потенциальная возможность организации каким-то образом сохранения КОТ.

Составной частью программы КОТ является программа «Ключевые орнитологические территории России (КОТР)», стартовавшая в 1994 году.

В зависимости от того насколько редок тот или иной вид птиц, КОТР могут быть различного уровня значимости (от местного до всемирного значения).

Сеть ключевых орнитологических территорий России сейчас насчитывает более 700 участков, из которых не менее 500 имеют международное значение.

Успех проекта «Ключевые орнитологические территории» вдохновил ботаников приступить к аналогичному проекту, и в 1995 г на 1-й

конференции Planta Europa в Гиэре (Франция) была провозглашена необходимость выявить наиболее важные ботанические участки в Европе.

На 6-й Конференции сторон Конвенции о биологическом разнообразии (CBD), проходившей с 7 по 19 апреля 2002 г. в Гааге (Нидерланды), была принята Глобальная стратегия сохранения растений, которая определяет на период до 2010 г. 16 основных задач. Задача 5 Стратегии (Target 5) требует к 2010 г. взять под охрану 50% наиболее ценных для сохранения растительного разнообразия территорий – ключевых ботанических территорий (Important Plants Areas).

*Ключевая ботаническая территория (КБТ)* – это природный или полуприродный участок с высоким ботаническим разнообразием и (или) участок, который, по оценке экспертов, поддерживает уникальное сообщество редких, находящихся под угрозой и (или) эндемичных видов растений, и (или) растительное сообщество с большой ботанической ценностью

Т.е. КБТ – это места наиболее важные для разнообразия дикорастущих растений в мировом масштабе, которые могут быть сохранены и управляемы как отдельные участки. Признанные КБТ становятся доступны для использования в национальных, международных и глобальных природоохранных планах, включая создание ООПТ. Однако КБТ не являются юридически охраняемыми территориями и задуманы не для того, чтобы конкурировать с существующими программами законодательством. КБТ являются важным инструментом для проверки эффективности существующих национальных и международных систем ООПТ.

Три основных критерия выделения КБТ:

А – наличие на территории видов, находящихся под угрозой;

В – общее высокое видовое богатство флоры или богатство видами растений, имеющих какое-либо особое значение;

С – наличие на территории угрожаемых местообитаний.

Участок выбирают таким образом, чтобы он насколько возможно:

i) отличался по характеру местообитания или ботанической ценности от окружающих его территорий;

ii) был под действующей охраной, планировался к охране или на нем была бы возможна организация охраны.

Минимальные и максимальные размеры КБТ не ограничены.

Для выделения участка в природе можно использовать естественные границы, такие, как реки, дороги или границы землевладений. Для более крупных территорий, где явные границы между участками или различия в типах местообитаний отсутствуют, определить границы можно с помощью геоморфологических признаков, таких, как линия гряды или вершины холмов. Во внимание приходится принимать и практические обстоятельства, такие, как собственность на землю (Ключевые ботанические..., 2009).

### **Контрольные вопросы:**

1. Какие основные цели провозглашает Конвенция о биологическом разнообразии?
2. Почему, на ваш взгляд, основным условием сохранения биологического разнообразия является сохранение *in-situ*?
3. Почему иногда трудно разделить природное и культурное наследие?
4. Каким критериям должен соответствовать природный объект, выдвигаемый на включение в Список Всемирного наследия?
5. Какие природные объекты на территории России, на ваш взгляд, соответствуют статусу объектов Всемирного наследия?
6. Как вы считаете, почему со временем менялись функции биосферных резерватов?
7. Почему статус биосферных резерватов в нашей стране имеют, главным образом, заповедники?
8. Почему водно-болотные угодья были первым хабитатом, применительно к которому был принят глобальный международный договор?
9. С какими сложностями сталкиваются водно-болотные угодья международного значения в России?
10. На чем основано выделение ключевых орнитологических и ботанических территорий?

## 5. КРИТЕРИИ ЦЕННОСТИ ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ

### 5.1. Репрезентативность и типичность

Под репрезентативностью в статистике понимают соответствие характеристик выборки характеристикам генеральной совокупности в целом. Репрезентативность определяет, насколько возможно распространять результаты исследования с привлечением определённой выборки на всю генеральную совокупность, из которой она была собрана (<http://tolkslovar.ru>; <http://slovari.yandex.ru>).

Применительно к ООПТ репрезентативность понимается в двух аспектах. С одной стороны, это понятие используют в отношении сети или системы ООПТ в целом. Считается, что существующая в регионе сеть ООПТ является репрезентативной, если охраной охватывается в достаточной мере всё разнообразие экосистем или ландшафтов, представленных на его территории. Американский специалист в области охраны природы Рид Носс полагает, что представленность на ООПТ всех экосистем и градиентов окружающих условий – это первый шаг к сохранению полного спектра коренного биоразнообразия региона (Носс, 1995).

Как показывает анализ материалов по различным регионам России, в большинстве из них существующие сети ООПТ недостаточно репрезентативны. Например, анализ ландшафтной репрезентативности сети ООПТ Архангельской области показал, что почти половина ландшафтных районов (41) не охраняется вообще, пятая часть (17) защищена ООПТ менее чем на 5% территории, 7 ландшафтных районов – на 5–10% территории и только 18 – на 10% и более (Добрынин, Столповский, 2008). В Забайкальском крае существующая сеть ООПТ не охватывает в достаточной мере экосистемы различных природных зон, в том числе особо ценные и эндемичные сообщества (к примеру, черноберезовые остепненные леса нижнего Приаргуны). В результате 29 % видов животных и 46 % видов растений, включенных в региональную красную книгу, не представлены на

ООПТ (Кирилюк, 2009). Существующая в настоящее время сеть федеральных ООПТ в пределах Российского Кавказа неадекватна существующему уровню ландшафтного разнообразия и не в состоянии полностью обеспечить задачи по охране и рациональному использованию ландшафтов региона (<http://econf.rae.ru/article/5706>).

Кроме этого, репрезентативность рассматривают в качестве одного из основных критериев при проектировании крупных площадных ООПТ, особенно в части обосновании их границ. Необходимость отвечать критерию репрезентативности была ключевой при формировании концепции заповедника в нашей стране. Для того чтобы оптимально провести границы репрезентативной ООПТ, весь регион должен быть хорошо изучен и на его территорию выполнено детальное природное районирование – ландшафтное или ботанико-географическое. Чтобы быть репрезентативной, потенциальная ООПТ должна включать в себя все многообразие природных условий, все основные типы экосистем, в пределах ботанико-географических или ландшафтных регионов, которые она охватывает. Например, в состав ООПТ должны быть включены не только участки зональной растительности, но и всё многообразие интразональных (болотных, галофитных) и экстразональных ландшафтов.

Каждой региональной единице ботанико-географического районирования соответствует своя сукцессионная система растительности – закономерно организованная система последовательных естественных смен растительных сообществ (сукцессионных рядов). Как один из вариантов при проектировании репрезентативных ООПТ рекомендуется выбирать участки территории, достаточно удаленные (как минимум, на 20-100 км) от выявленных климатических и флористических границ, т.е. территории заведомо однородные в отношении динамики растительных сообществ. В таком случае в пределах одного зонального типа растительности в границах ООПТ должны быть представлены все стадии сукцессионного ряда. Альтернативой этому является выделение ООПТ, включающей примерно

равновеликие по площади участки территории смежных районов и переходную зону между ними (экотон того или иного ранга).

Оценка репрезентативности выбранной территории может быть проведена на основе анализа соотношения площадей, которые занимают 3 группы типов местообитаний, выделенные по условиям дренажа и увлажнения: слабо и недостаточно дренированные (избыточно увлажненные), дренированные (умеренно увлажненные) и сильно дренированные (избыточно сухие). Три группы местообитаний заняты соответственно участками гидро-, мезо-(гео-) и ксеросерий. В горной местности при подборе участков дополнительно учитываются разнообразные проявления высотной поясности, влияние экспозиционных и мезоклиматических характеристик.

Кроме этого считается, что для полноценного сохранения сукцессионных рядов особой охране должны подлежать:

- конечные (климаксные) стадии сукцессий;
- редкие сообщества на редких типах местообитаний (они должны быть представлены в нескольких участках территории проектируемой ООПТ);
- наиболее уязвимые стадии, чутко реагирующие на любые изменения условий среды (Критерии и методы...., 1999).

При разработке систем ООПТ локального и даже регионального уровня достижение репрезентативности всего множества типов экосистем в границах одной ООПТ представляется делом чрезвычайно сложным. Более того, это не является целесообразным. Во-первых, это потребует отчуждения значительных площадей, что в ряде районов невозможно по экономическим причинам. Во-вторых, освоенность некоторых регионов настолько высока, что многие типы экосистем просто не сохранились в естественном виде. Целесообразнее, чтобы каждый тип экосистем – типичный или редкий – охранялся посредством самостоятельной ООПТ меньшего размера.



Типичными называют наиболее характерные, яркие, эталонные образцы экосистем или ландшафтов. В региональном аспекте типичными, как правило, являются те экосистемы, которые составляют основу той или иной природной зоны, доминируют в ее границах. Однако почему типичные для той или иной территории виды растений и животных, сообщества или ландшафты необходимо охранять? Дело в том, что во многих природных регионах именно они наиболее часто и в наибольшей степени страдают от воздействия человека. Длительное хозяйственное освоение территории может привести к тому, что некогда наиболее распространенные на ней виды живых организмов или сообщества значительно сокращают свои ареалы или исчезают вовсе. Наиболее характерный пример из новейшей истории – степи.

Являясь одним из основных биомов на планете, степи в прошлом занимали значительные пространства во внутренних частях материка Евразия. Однако из-за высокого естественного плодородия степных почв – черноземов подавляющая часть степей на большей части их ареала были распаханы и заменены на посевы сельскохозяйственных культур. Если оценивать сокращение площадей, занимаемых природными экосистемами, степи оказываются самым пострадавшим от хозяйственной деятельности биомом умеренного пояса не только в России или даже Евразии, но и в мире в целом (Стратегия сохранения степей ..., 2006).

В результате к настоящему времени в пределах степной зоны уже практически не осталось эталонов собственно степной растительности, особенно крупных степных выделов. Исключение составляют лишь небольшие участки степи по различного рода неудобьям – местам непригодным или труднодоступным для освоения (крутые склоны оврагов и балок, незначительные участки вдоль их уступов). В таких условиях все более или менее крупные участки степей, сохранившиеся в состоянии близком к естественному, требуют включения в разряд ООПТ. В противном случае о них будут говорить, не как о типичных, а как об уникальных

экосистемах. К сожалению, в настоящее время региональные сети ООПТ включают непропорционально мало степных территорий как по числу участков, так и по суммарной площади, и уж во всяком случае, нельзя сказать, что существующая сеть ООПТ способна устойчиво поддерживать биоразнообразие степных экосистем (Стратегия сохранения степей ..., 2006).

## **5.2. Уникальность**

В теории и практике заповедного дела уникальность, т.е. редкость, неповторимость объекта традиционно является одним из веских оснований для придания ему статуса ООПТ. В то же время при обращении к данному понятию необходимо представлять, что уникальность – понятие относительное. Во-первых, в природе каждый объект по-своему уникален. Во-вторых, отдельные природные объекты неравнозначны с точки зрения экологической роли в биосфере и в структуре ее территориальных подразделений. Исходя из этого, они могут быть проранжированы. Например, объекты, которые предлагается отнести к числу охраняемых, В.И. Федотов и В.Н. Двуреченский (1991) предлагают подразделять по степени важности на планетарные (международные), национальные (федеративные), региональные и родиноведческие (местные). Таким образом, принцип приоритетности, предлагаемый ими в качестве одного из основных при оптимизации природоохранной практики, можно рассматривать как преломление критерия уникальности в контексте иерархии географического пространства.

Специалист-естественник, будь то ботаник, зоолог или ландшафтовед, должен достаточно уверенно выявлять уникальные для того или иного региона, виды живых организмов, сообщества или ландшафты. Например, практически каждый ландшафт имеет в своей структуре нетипичные для него участки пространства. Это могут быть участки, сохранившиеся с предыдущих стадий эволюции ландшафта, или наоборот те из них, которые наиболее быстро реагируют на внешние изменения природных условий и в

которых отчетливо выражены новые («прогрессивные») черты. И те и другие, как правило, занимают в ландшафте незначительные площади и достаточно уверенно выявляются при крупномасштабном ландшафтном картографировании. Традиционно при ландшафтном анализе территории уникальными считаются те морфологические части ландшафтов, которые либо представлены единичными экземплярами, либо занимают менее 1 % площади.

Примеры, когда ландшафтный анализ позволяет выявить уникальные природные объекты, далеко неединичные. Так, урочище «Волчий лог» в Воронежской области (Федотов, Григорьевская, 2000) является одним из немногих мест в Центрально-Черноземном регионе России, где на незначительном протяжении – 250–300 м отмечено около 500 видов растений (только ковылей 7 видов!), совсем рядом произрастают элементы флоры Сибири, Казахстана, Средиземноморья. Как отмечают авторы, степи Волчьего лога являются последними остатками былых степей Центрально-Черноземного края.

Еще один пример уникального объекта – эрозионные останцы в пойме р. Ануй на Предалтайской равнине. Здесь сохранилось несколько эрозионных останцов размером в несколько сотен метров в поперечнике (рис. 11). От общей площади поймы они занимают менее 1%. При меженном уровне воды в Ануе 167–169 м и высоте поймы 168–178 м высота останцов составляет 198–205 м, что соответствует высоте третьей надпойменной террасы Ануя, от которой останцы отчленены. Обособленное положение, открытость со всех сторон, особенно на запад по направлению к преобладающим ветрам, специфика условий зимнего периода приводят к тому, что почвенно-растительный покров на останцах не просто специфичен, а уникален для рассматриваемой территории. Вершины останцов, северные и восточные склоны характеризуются условиями, близкими к зональным. Здесь распространены разнотравно-овсецово-тырсовые степи обыкновенных черноземах. На западных наветренных склонах останцов формируются своеобразные «оазисы» с природными условиями, характерными для более

сухих вариантов степей. Зимой в результате метелевого переноса практически весь снежный покров с западных склонов сдувается. В результате почва здесь промерзает глубже и, соответственно, позднее оттаивает. В то же время в весенне-летний период западные и юго-западные склоны получают большее количество тепла и из-за малой мощности снег сходит здесь быстрее и верхняя часть почвенного профиля высыхает быстрее. Быстрому иссушению почвы способствует и наветренное положение западных склонов. Ветер является также причиной того, что из состава травостоя выпадает значительная часть разнотравья, а остается устойчивый к ветрам ковыль. В результате западные склоны останцов заняты терескеново-тырсовыми степями на южных черноземах, нехарактерными для рассматриваемого региона. Данный факт позволяет считать рассматриваемые останцы уникальными природными объектами, которым необходимо присвоить статус ООПТ, например, статус памятников природы.



Рис. 11. Гора Трехглавая – эрозионный останец в пойме р. Ануй с зональными и экстразональными степями в окружении гидроморфных пойменных ландшафтов

К уникальным относятся и участки территории, на которых, в силу тех или иных причин, например, специфики климатических условий, сохранились реликтовые виды растений. Вообще, реликтовость, и эндемичность вида или сообщества можно понимать как частные случаи уникальности. И в том и в другом случае ареалы объекта, как правило, территориально сильно ограничены. При оценке эндемичности биоты Всемирный союз охраны природы рекомендует особое внимание уделять узкоэндемичным видам и подвидам (общая площадь ареала не более 50000 км<sup>2</sup>) и локальным эндемикам (общая площадь ареала не более 1000 км<sup>2</sup>) (Методическое ..., 2002).

### **5.3. Разнообразие**

Сохранение природного (биологического и ландшафтного) разнообразия в настоящее время признано одной из главных задач территориальной охраны природы. Такое положение основано на том, что современной наукой разнообразие элементов в системе считается необходимым условием ее надежности и устойчивости. Например, биота рассматривается как основной регулятор процессов в биосфере, в связи с чем разнообразие биоты повышает устойчивость экосистем.

Выделяют различные уровни биологического разнообразия, от генетического, в пределах вида или популяции, до разнообразия экосистем и биогеоценозов, или биогеографических пространств. Но природное биоразнообразие рассматривают, прежде всего, опираясь на вид – основную таксономическую единицу. Разнообразие среды обитания, формируемое местом обитания и включающее экосистемы, оценивают именно с точки зрения качеств, которые обеспечивают существование видов. Место обитания можно рассматривать и как переходную единицу от биологических понятий к географическим – к ландшафту и так далее (Андреев, 2002).

В настоящее время описано 1,75 млн. видов растений, животных и микроорганизмов. Реально, по мнению специалистов-систематиков, их число

может превышать 10 млн. видов (Марков и др., 2009). Наряду с прямым истреблением, разрушение мест обитания видов является важнейшей причиной снижения биоразнообразия. Исчезновение видов в результате нарушения местообитания происходит тем быстрее, чем меньше площадь остающихся островков обитания вида. Таким образом, самый надежный путь охраны видов и среды их обитания – создание ООПТ.

Отдельные участки пространства характеризуются повышенными значениями биологического разнообразия. Это может быть следствием: а) быстрого изменения градиентов отдельных факторов среды, как, например, в горных странах; б) положения участка на стыке контрастных сред, в результате чего в переходных зонах формируются различного рода и территориального охвата экотоны; в) специфики эволюции участка; г) разнообразия режимов природопользования и др. Участки повышенного разнообразия, называемые «сгустки жизни», «ядра разнообразия», безусловно, заслуживают, чтобы им придали статус ООПТ. При этом для полновесного и гарантированного сохранения «ядра» рекомендуется вокруг него проектировать буферную зону, отделяющую ядро от окружающего осваиваемого пространства.

Наличие разнообразия нередко проявляется и достаточно уверенно фиксируется через наличие контрастности. В этой связи в качестве потенциальных ООПТ, целесообразно рассматривать те участки территории, которые характеризуются значительным внутренним разнообразием, т.е. состоят из большого количества более мелких (дробность) и разнородных (собственно разнообразие) элементов. Например, большинство островов в верхнем течении р. Обь по причине молодости, незначительного превышения над меженным уровнем воды в реке и повышенного гидроморфизма достаточно однородны по внутренней структуре. По пониженным периферическим частям островов распространены разновозрастные ивняки хвощевые, которые в более древних частях сменяются березово-осиновыми кустарниковыми хвощевыми лесами в сочетании с вейниково-осоковыми

лугами. На фоне них выделяются некоторые крупные «старые» острова с высоким разнообразием экотопов и относительно высокими значениями видового разнообразия. Так, на о. Сосновом, площадь которого 0,84 км<sup>2</sup>, представлено максимально возможное разнообразие пойменно-островных экотопов. Это связано с его значительным по меркам островов возрастом и большим диапазоном относительных высот. При меженном уровне воды Оби 153 м и средней высоте острова 155 м высота самой крупной песчаной гривы составляет 160,4 м. Основную поверхность острова занимают вейниково-осоковые заболоченные луга на аллювиальных дерново-глеевых слоистых почвах. Гривы заняты разреженной древесно-кустарниковой растительностью из тополя серебристого (*Populus alba*) и черного (*P. nigra*), караганы одревесневающей (*Caragana arborescens*). Здесь, среди несомкнутого травяного покрова, обнаружен ковыль перистый (*Stipa pennata*) – вид, включенный в Красную книгу Алтайского края. По ложбинообразным понижениям среди болот и небольших озер встречаются еще два вида Красной книги Алтайского края – сальвиния плавающая (*Salvinia natans*) и красоднев малый (*Hemerocallis minor*). Также отмечен редкий вид со слабо изученной экологией и распространением – сердечник луговой (*Cardamine pratensis*) (Черных, Золотов, 2006). Остров Сосновый давно осваивается местными жителями. Так, в зимнее время он широко используется населением для катания на лыжах. В летнее время посещается рыбаками, сборщиками ягод. В связи с этим уже наблюдается негативное воздействие на его биоразнообразие. Так, несмотря на соответствующее название, на острове практически полностью сведена сосна.

Разнообразие – самодостаточный критерий для проектирования ООПТ любого уровня. Он «работает» как при обосновании крупных площадных ООПТ, типа заповедников или национальных парков, так и малых объектов, таких как памятники природы, независимо от их подчинения.

В сравнительной флористике в исследовании разнообразия и богатства флор большую роль играют таксономические спектры (Хохряков, 2000).

Наиболее распространенными показателями флористического богатства и разнообразия флор являются число таксонов (видов, родов, семейств).

При сравнении разных по размерам территорий целесообразно использовать пересчет числа таксонов на площадь стандартной величины, как это предложено Л.И. Малышевым (1994) для флоры. Он определил эту характеристику как *удельное видовое богатство*, и для бывшего СССР провел сравнение флор разных регионов, пересчитав число видов на площадь 100 и 1000 км<sup>2</sup>. Использование стандартной площади привлекает возможностью сопоставить изначально различные по площади участки. Кстати, упомянутое в предыдущем параграфе урочище «Волчий лог» в Воронежской области, помимо того, что является уникальным, за счет высокого видового богатства может быть обосновано в качестве ООПТ и на основе данного критерия.

Существует целый ряд индексов, применяемых для выявления участков с высоким уровнем естественного биоразнообразия (Кожаринов, Морозова, 1997; Андреев, 2002). В первую очередь, это ***индексы, характеризующие видовое богатство:***

- *индекс концентрации видового богатства*:  $I_{cr} = S / \lg(A)$ , где  $S$  - число видов,  $A$  - площадь местообитания;
- *индексы видового богатства Маргалефа*:  $DMg = (S-1)/\ln(N)$  и *Менхиника*:  $DMn = S/\sqrt{N}$ , где  $S$  – число видов, а  $N$  – число особей в образце (например, на ботанической площадке).

***Индексы видового разнообразия*** оценивают разнообразие как зависимость числа видов от соотношения их численностей. При одних и тех же соотношениях численностей, чем больше видов, тем больше разнообразие. При одном и том же числе видов разнообразие тем выше, чем ровнее значения численностей. Наиболее популярный из индексов этой группы *индекс разнообразия Шэннона*:  $I_{sh} = -\sum p_i \times \log(p_i)$ , где  $p_i$  – доля  $i$ -го вида в выборке.



Н.А. Соболевым (1999) предложено несколько показателей оценки биоразнообразия, основанных на сведениях об обитании редких и охраняемых видов живых организмов.

#### **5.4. Уязвимость**

Под уязвимыми или хрупкими понимаются наименее устойчивые к внешним (естественным и антропогенным) возмущениям природные объекты. Таковыми, например, являются отдельные сукцессионные стадии, охранять которые необходимо в целях полноценного сохранения сукцессионных рядов (Кучеров и др., 1999).

В качестве уязвимых можно рассматривать области потенциального (или фактического) распространения высокодинамичных природных процессов: низкие поймы рек, ландшафты на развеваемых песках, обрывистые склоны и т.д. Для них, в силу специфики условий, сведение естественной растительности критично, поэтому требуется ограничение в режимах природопользования, почему они и должны рассматриваться как потенциальные ООПТ.

На высокой пойме Верхней Оби, например, встречаются массивы дюнных песков с нечеткими границами. Вершины и склоны грив здесь занимают псаммофитные остепненные группировки с низким проективным покрытием на дерновых слабогумусированных песчаных почвах. По межгривным понижениям представлены березовые и осиново-березовые, местами с ивой перелески. Еще не так давно эта территория была занята сосновыми лесами. Современный рельеф, аналогичный рельефу на обских террасах и в ложбинах древнего стока на Приобском плато, также сформировался в результате интенсивной эоловой переработки речных песчаных отложений. Только произошло это совсем недавно и было обусловлено не только естественными (характер отложений), но и антропогенными (пастбищная дигрессия, вырубки, весенние палы) причинами. При этом чрезвычайно низкая устойчивость этих ландшафтов к

любым антропогенным нагрузкам и в первую очередь к механическим воздействиям требует жесткой регламентации хозяйственной деятельности.

На основе уязвимости под охрану должны браться виды, а в региональном контексте – популяции видов, сокращающие свою численность, причем не только находящиеся под угрозой исчезновения и включаемые в Красные книги различного уровня, но и промысловые.

Для сохранения «уязвимых» объектов, из списка категорий, обозначенных в Законе Российской Федерации «Об ООПТ» (1995), наиболее удовлетворяют заказники. Кроме заказников к охраняемым объектам на основе данного критерия относятся водоохранные зоны рек и водоемов и другие особо охраняемые водные объекты, а также особо защитные участки леса, не указанные в качестве самостоятельной категории ООПТ в действующем Федеральном Законе, но отмеченные в Водном и Лесном кодексах.

### **5.5. Аттрактивность**

Аттрактивность – (от лат. *attrahere* – «привлекать») – привлекательность, в основном естественное состояние чего либо, не вызывающее раздражение, а наоборот манящее, вызывающее некое притяжение, симпатию (<http://wiki-linki.ru/Page/1586591>). Архитекторы называют аттрактивность важнейшей характеристикой ландшафтов при проектировании рекреационных объектов и систем (Поморов, 1999).

В то же время считается, что высокие эстетические достоинства ландшафтов – наиболее важный критерий для проектирования таких категорий ООПТ, на которых предполагается сочетать охрану природы с рекреацией. Это национальные и природные парки, а также лечебно-оздоровительные местности и курорты. В настоящее время при выборе участков, перспективных для организации ООПТ, без эстетических критериев обойтись невозможно.

Как справедливо отмечает английский экофилософ Эмили Брэди, красивое место в природе чаще всего рассматривается как средство для достижения наших целей, как «плацдарм для чувственного и оздоровительного удовольствия» (цитата по Борейко, 2001б).

В то же время, очевидно, что эстетическое восприятие ландшафта сугубо субъективно. Оно зависит как от индивидуальных особенностей человека, так и от принадлежности к определенному этносу, социальной группе, эпохе и т.д. Один и тот же пейзаж может представляться привлекательным для одного человека, вполне обычным для другого и абсолютно непривлекательным для третьего. Это наглядно демонстрирует пример с национальным парком в Йоркширской долине (Англия), для территории которого имеется несколько субъективных описаний с разной эмоциональной окраской.

О'Риордан (1993) так представляет эту территорию: «Характерной чертой ландшафта является тесная интеграция природы и человека. Горные породы до сих пор обеспечивают людей строительным материалом. Скалистые склоны бурных горных долин покрыты лесами из лещины, дуба, ясеня и березы. Поросшие вереском вершины холмов используются как пастбища для овец. Вересковые пустоши ценятся как места, пригодные для спортивного туризма, который сейчас приносит населению больше дохода, чем сельское хозяйство».

Писатель Д. Дэфо в XVIII в. про эту же местность писал: «Не были эти холмы высокими, но было в них что-то, от чего веяло негостеприимством. Здесь не было благодатных горных долин, как в Альпах, шахт и рудных жил, как в Пиках, не было угольных карьеров, как в горах около Галифакса, золота, как в Андах. Но все было бесплодно и дико, покинуто человеком и зверем».

И, наконец, третье описание принадлежит перу австралийского экофилософа Ричарда Сильвана (1995), который посетил парк во время научной конференции и был знаком с описанием местности, сделанным

Д. Дэфо: «В отличие от Дэфо район Трех Пиков впечатлил меня своей ценностью для рекреации: он сравнительно удален и дик, население его малочисленно, промышленность отсутствует... Однако первозданный облик этого ландшафта сильно изменен сельским хозяйством. Естественная растительность почти повсеместно сведена, а там, где она сохранилась, сильно трансформирована чрезмерной пастбищной нагрузкой. Район стал практически безлесным, а когда-то здешние леса изобиловали дикими зверями и птицами. Сейчас же о лесном прошлом свидетельствует лишь крошечная охраняемая полоса Колт Парка. Большая часть района все еще остается чрезмерно подверженной пастбищной нагрузке, при этом овец долгое время никто почему-то не регламентировал... Сейчас появляется маленькая надежда на экономическое регулирование, направленное на сокращение поголовья овец, и последующее за этим увеличение облесенности».

При всей субъективности существует множество методик, позволяющих оценить привлекательность ландшафтов для некоего «усредненного» человека. Так, в качестве ведущих собственно ландшафтных признаков, определяющих максимальную привлекательность территории, называют контрастность, мозаичность, богатство сочетаний, многоплановость и т.д. Считается, что высокой аттрактивностью характеризуются участки с сочетанием в ландшафтах одновременно трех важнейших пейзажных характеристик – крупных водных объектов, крутых склонов и леса.

### **5.6. Природно-антропогенная совместимость**

Природно-антропогенная совместимость как критерий отнесения объекта к ООПТ применим к тем рукотворным элементам современных ландшафтов, которые а) не оказывают негативного влияния на другие элементы ландшафтов; б) гармонично вписываются в ландшафтную мозаику района; в) выполняют средообразующие и иные экологические функции.

Так, в пустынных, степных и других засушливых районах, испытывающих дефицит пресной воды, ценность представляют не только естественные, но и искусственные водоемы. Так как последние имеют не только хозяйственную, но и экологическую и эстетическую ценность, то их правомерно брать под охрану. Нередко удачно вписываются в местный ландшафт посадки древесных, в том числе экзотических культур, старые карьеры и т.д. При этом облик ландшафта может существенно потерять в связи с утратой этих объектов. Более того, антропогенные элементы иногда настолько гармонично вписываются в структуру современных ландшафтов, что аборигенное население идентифицирует ландшафт именно по этим элементам.



Рис. 12. Озеро Голубое – бывший карьер.

Наглядным примером того, как рукотворный объект удачно вписывается в ландшафт, является искусственное оз. Голубое в низкогорьях северо-западного Алтая (рис. 12). Естественных водоемов на окружающей

территории нет. Озеро Голубое образовалось в результате заполнения водой отработанного карьера по добыче полиметаллических руд. Как правило, горные выработки трансформируют ландшафт в негативном направлении, что можно сказать и о данной территории. Однако рассматриваемый водоем удачно вписался в окружающий ландшафт, добавив ему не только разнообразия, но и живописности. Значительная теплообеспеченность территории обусловила высокую температуру воды в озере в летний период, значительно превышающую температуру горных рек. Имеющийся удобный подъезд к водоему, усиливает привлекательность в качестве места для отдыха и купания. В то же время для достижения большей привлекательности и предотвращения загрязнения необходимо обустройство берегов, рекультивация, желательно даже биологическая, последствий горных выработок.

### **5.7. Сакральность**

Рассматривая взаимоотношения отдельных этносов с той территорией, где они размещаются, Л. Н. Гумилев (1972) подчеркивал, что каждый этнос представляет собой оригинальную форму адаптации человека в биоценозе ландшафта, и называл такой ландшафт вмещающим и кормящим ландшафтом. Развивая концепцию вмещающего ландшафта, можно констатировать, что различные части ландшафтов выполняют в жизни населяющих их народов неодинаковые функции. Например, отдельные природные объекты, а иногда и целые ландшафты признаются населением священными или культовыми местами. Культовое место – это та часть ландшафта, где фиксируется сакральное отношение и осуществляется ритуальная часть религиозного поклонения через конкретные предметные проявления. В результате можно говорить о сакральном пространстве – части среды обитания человека, где осуществляется его общение с высшим, Божественным миром.

В первом разделе пособия говорилось о том, что духовные, в том числе религиозные, причины были первыми причинами заповедания природных объектов. Многие сакральные места обеспечивают и сейчас надежную защиту участкам дикой природы. Это связано с тем, что религиозная мотивация может значительно укрепить экологические усилия общественности.

Показательно, что с сакральными объектами нередко совпадают центры биологического разнообразия и ареалы распространения редких животных. Многие сакральные территории обеспечивают сохранность почвенных, водных и климатических балансов на огромных по площади территориях, выступая в роли глобальных стабилизаторов климата. На них также фиксируются геомагнитные и атмосферные аномалии, выходы редких горных пород и минералов, необычные природные явления, типа причудливой игры облаков на рассвете и закате, свечения гор или вод. Люди, попав в подобную природную атмосферу, нередко испытывают необычайный прилив физических сил и состояние творческого вдохновения.

Как отмечают В.В. Дежкин, В.Е. Борейко и др. (2000): «Священные рощи и горы, по-видимому, являлись одной из первых форм сакрализации пространства с постепенным его сгущением и локализацией, концентрированием на почитаемом объекте. По мифическим представлениям высшей ценностью обладает та точка в пространстве, где совершился акт творения. Именно с ней ассоциируется мировая ось, мировое дерево, священная гора, священная роща, которые осознавались как центр мира, «пуп земли» (С. 11).

У многих народов до сих пор существуют священные природные объекты. Например, у обских угров они, чаще всего приурочены к возвышенным местам: высоким дюнам и берегам рек, мысам и густо заросшим островам рек, сухим островкам среди болот. Священной может быть как твердая земля, так и реки, озера, пруды. Большую роль в традиционном мировоззрении обских угров продолжают играть священные

деревья. В настоящее время почти везде, где есть священное место, вблизи охотничьих и родовых угодий, имеется особое дерево, с которым обращаются иначе, чем с остальными. На одном месте можно встретить несколько священных деревьев. Ими являются чаще всего высокие деревья, стоящие на возвышенных береговых дюнах, пустошах и т.д. (Хайруллина, Алгадыева, 2007).

У ненцев элементы священного ландшафта также в основном высокие места: холмы, высокие берега рек, сопки, горы, камни, отдельно стоящие деревья. Священными являются все крупные острова (Вайгач, Белый, Шокальского, Сибирякова, Олений) и крупные озера. В таких озерах либо вообще нельзя ловить рыбу, либо только в определенное время года с проведением обряда приношения даров духу озера. Священное место у ненцев не имеет точно установленных границ и переходит в окружающий (несакральный) ландшафт. Обычно такие места располагаются возле чего-либо примечательного: камня какой-нибудь особой формы, на вершине сопки, на берегу озера (Харючи, 2012).

На территории обитания тюрков – от Алтая до Дуная – сохранились многочисленные культовые памятники. Примечательно, что они, как правило, расположены на землях, природные свойства которых соответствуют современным параметрам национальных парков. Такие живописные территории с обильными водными источниками, богатой флорой и фауной объявлялись священными, обретали статус сакральных. Здесь проходили обряды и создавались многочисленные мемориалы обожествленных предков. Характерными чертами сакральных земель является наличие маркеров традиционной культуры тюрков: курганов и оград с каменными статуями, памятников рунической письменности, родовых тамг, высеченных на скалах, валунах, стелах, изваяниях, и алтарей с чашевидными углублениями (<http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1318716120>).

Многие из сакральных объектов, например, такие как гора Синай, давно стали объектами Всемирного наследия, другие священны для



определенных народов, как гора Фудзияма для японцев. Но больше всего природных объектов, которые почитаемы отдельными селениями и общинами. Случаи, когда природные объекты имеют локальную сакральную ценность, изучены и описаны меньше всего. А ведь именно с последними связаны важные события в жизни конкретных людей, в истории конкретных поселений и общин.

У алтайцев развит культ родовых гор. Родовая гора есть у каждого сёока, и его представители поклоняются ей как своему покровителю. Причем, под определением «родовая гора» следует понимать не только высокую гору, но и близлежащие гряды гор, переходящие в ее вершину, истоки рек и целебные источники «аржан» (рис. 13), дикие животные, обитающие в высокогорной тайге (Тадина, 2009).



Рис. 13. Аржан в республике Алтай.

Несмотря на традиции народной охраны сакральных объектов, их становится все меньше. Многие сакральные объекты уничтожаются в результате хозяйственной деятельности: распашки, разработки месторождений углеводородного сырья и т.д. Поэтому лучший способ сохранить сакральный природный объект – придать ему статус ООПТ. В отдельных регионах России даже предлагалось ввести в классификацию ООПТ категорию «сакральный природный объект».

Помимо культовых и религиозных мотивов, охране многих природных объектов способствовала их историко-культурная ценность – Фермопилы у греков, Косово у сербов, Куликово поле у русских (Дежкин, Борейко и др., 2000) и связь объектов природы с жизнью замечательных людей либо с произведениями литературы и искусства (Иметхенов, 1990). Такие объекты также возможно относить к сакральным. Например, в Алтайском крае некоторая часть так называемых геологических памятников природы на самом деле является памятниками природно-историческими, представляя собой шахты демидовских времен.

Очевидно, что понятие сакральности применимо и к элементам ландшафта, почитание которых связано не только с давними религиозными, мифическими или историческими традициями, но имеет под собой реальные события, не столь удаленные во времени от сегодняшнего дня. Пока живет поколение очевидцев этих событий, объекты находятся в безопасности, нередко за ними осуществляется спонтанный уход. Однако с течением времени события минувших лет стираются в памяти людей.

### **Контрольные вопросы:**

1. Является ли, на ваш взгляд репрезентативной сеть ООПТ в Алтайском крае?
2. Почему типичные, т.е. широко распространенные экосистемы, должны быть обязательно охвачены охраной?
3. Почему применительно к природным объектам говорят, что уникальность – это понятие относительное?

4. Какие природные объекты на территории Алтайского края, на ваш взгляд, являются наиболее уникальными?

5. Почему считается, что разнообразие – самодостаточный критерий для проектирования ООПТ любого уровня?

6. Что называют «сгустками жизни»?

7. Всегда ли имеется возможность сохранить уязвимые экосистемы?

8. Говорят, что эстетическое восприятие ландшафта сугубо субъективно. На ваш взгляд, что в ландшафте является наиболее привлекательным?

9. Известны ли вам случаи, когда деятельность человека настолько удачно вписывается в окружающий ландшафт, что такой ландшафт требуется объявить охраняемым?

10. Известны ли вам случаи поклонения природным объектам?

## **6. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СЕТИ**

### **6.1. Сущность концепции экологических сетей**

По мере хозяйственного освоения происходит не только сокращение площадей природных ландшафтов, служащих естественными местообитаниями живых организмов, но и усиливается изоляция отдельных участков с нетронутой природой. Это имеет ряд негативных последствий для биоты, неизбежных даже в тех случаях, если изолированные природные ландшафты жестко охраняются. Основные неблагоприятные последствия фрагментации это: обеднение состава естественной флоры и фауны, активное внедрение чужеродных видов, рост плотности населения отдельных видов за счет других и, в конечном счете, постепенное снижение биологического разнообразия. Таким образом, создания изолированных ООПТ недостаточно, чтобы остановить вымирание видов, деградацию экосистем и биологических ресурсов. А ведь любая ООПТ, будь то заповедник, заказник или национальный парк, это остров среди окружающих ее антропогенных ландшафтов.

Ответом практики территориальной охраны природы на проблемы, возникшие в связи с фрагментацией и изоляцией природных ландшафтов, стал переход от стратегии сохранения отдельных природных «островов» к стратегии сохранения взаимосвязанных природных территорий и появление концепции экологических сетей (Соболев, 2009). Научные основы данной концепции составляет теория островной биогеографии МакАртура и Вилсона (1967). Эта работа рассматривала совокупность флоры и фауны на островах как результат колонизации от континентальной опоры и стохастического вымирания. Авторы предложили модели для объяснения того факта, что на каждом из островов, входящих в состав архипелага, обитает меньше видов, чем на той же по площади территории, входящей в состав материка, с теми же местообитаниями. Уменьшение числа видов на островах архипелага по сравнению с материком связано именно с раздроблением на острова и с

изоляция отдельных островов, расстоянием и иными барьерами, а не только с меньшим разнообразием местообитаний на меньшей площади. (<http://wolf-kitses.livejournal.com>)

Большинство ООПТ в момент их организации, как правило, окружены обширными территориями с условиями, близкими к природным. Однако по мере промышленного и аграрного освоения ООПТ превращаются в изолированные острова. А, как известно, небольшие изолированные природные сообщества обречены на неизбежную деградацию (MacArthur, Wilson, 1967). Чтобы избежать негативных последствий фрагментации ландшафтов, следует связать в единую систему все существующие в регионе ООПТ, ОПТ и другие объекты, имеющие значение с точки зрения обеспечения экологической устойчивости, поддержания экологического баланса, сохранения биологического и ландшафтного разнообразия. Такая система и получила название экологическая сеть.

Таким образом, экологическая сеть (или *эконет*, от англ. – *econet*) – это система репрезентативных ключевых территорий, коридоров, связующих «островков» и буферных зон, спланированных и организованных таким образом, чтобы обеспечить сохранение биоразнообразия, поддержание или укрепление экосистемных услуг и практически приемлемое и устойчивое использование природных ресурсов через взаимосвязанность ее физических элементов с ландшафтом и существующими социальными и институциональными структурами (Protected areas..., 2003).

Развитие научных основ концепции экологических сетей происходило в рамках целого ряда исследовательских направлений. Так, в середине 1980-х на основе синтеза знаний островной биогеографии и популяционной биологии в США зародилась учение, называемое консервационная биология (*conservation biology*), сосредоточившее свои усилия на изучении состояния земного биоразнообразия, с целью охраны видов, их местообитаний и экосистем, находящихся под угрозой исчезновения (Soulé, 1985). Кроме этого, исследования в таких областях науки и практики как ландшафтная

экология, ландшафтная архитектура, градостроительство, а также широкое использование в территориальных исследованиях космической информации и ГИС обеспечили появление инструментария для планирования землепользования, в том числе для проектирования экологических сетей в различных пространственных масштабах.

Основным положением в концепции экологических сетей является обеспечение взаимосвязи между всеми составляющими сеть объектами. Достигнуть этого возможно только за счет ранжирования по режимам использования всех природных и полуприродных ландшафтов, в зависимости от их роли в экологической сети: начиная от полного заповедания наиболее ценных (ключевых), до наложения лишь отдельных ограничений на другие.

В результате дифференцированного подхода, заложенного в концепции экологических сетей, территориальной охраной охватывается значительная площадь региона – от 25 до 60% его площади. Благодаря большим суммарным размерам экологической сети и высокой интенсивности информационного и вещественно-энергетического взаимодействия между отдельными составляющими биоразнообразие не испытывает отрицательных последствий фрагментации ландшафта и даже в районах интенсивного хозяйственного освоения может существовать неопределенно долго, выполняя свои средообразующие и защитные функции (Соболев, 1999).

Структура экологической сети складывается из четырех составляющих: ключевых природных территорий, экологических коридоров, буферных зон и территорий экологической реставрации.

**Ключевые природные территории** (КПТ), называемые также ядрами или узлами экологической сети, а также биоцентрами – это территории, включающие местообитания и ландшафты высокой природоохранной значимости, непосредственно обеспечивающие поддержание экологического баланса и сохранение естественного уровня биологического и ландшафтного разнообразия.

Единый универсальный подход к выделению КППТ предложить сложно, так как в настоящее время отдельные регионы характеризуются разной степенью сохранности природных ландшафтов. В то же время среди важнейших критериев, учитываемых при отборе участков для отнесения их к КППТ, можно отметить следующие:

- ценность для поддержания в целом фауны, флоры и других компонентов биологического разнообразия;
- ценность для сохранения видов и других таксономических единиц, находящихся под угрозой исчезновения;
- ценность для сохранения ландшафтного разнообразия, а также геологических и физико-географических формаций и связанных с ними памятников истории и культуры;
- уникальность, в том числе отраженную в понятии эндемизма;
- значение для стабильности экологических систем, как природных, так и антропогенных, их важность для экологической безопасности.

Считается, что КППТ должны иметь максимально крупные размеры, чтобы включать все разнообразие экосистем с жизнеспособными популяциями как типичных представителей конкретных местообитаний, так и краснокнижных, редких, наиболее уязвимых видов. В идеале, для обеспечения экологических связей между охраняемыми территориями, они должны быть многочисленными и располагаться как можно ближе друг к другу.

Управление КППТ заключается в долговременном поддержании естественного хода природных процессов в их границах. Поэтому желательно, чтобы они имели статус ООПТ (заповедники, заказники), однако могут и не иметь такого статуса.

*Экологические коридоры* (транзитные территории) – как правило, линейно вытянутые участки территории, обеспечивающие необходимые экологические связи между КППТ и непрерывность экологического пространства.

Среди основных задач экологических коридоров:

- обеспечение устойчивой связи популяций видов с соответствующими местообитаниями достаточной площади;
- обеспечение доступа мигрирующим видам животных к местам зимовки и размножения;
- обеспечение возможности свободного генетического обмена между популяциями.

Помимо основных задач, направленных на сохранение биологического разнообразия, система экологических коридоров решает и ряд иных, не менее важных для сохранения природной среды задач. Среди них – водоохранная, стабилизация водной и ветровой эрозии почв, улучшение эстетической привлекательности ландшафтов и др.

Проектируемые экологические коридоры должны быть эффективными. Они, прежде всего, должны гарантировать миграцию особей и расселение видов. Эффективность экологического коридора определяется рядом условий:

- 1) миграция вдоль экологического коридора возможна в том случае, если он соединяет сходные в экотопическом отношении КПП; в противном случае, миграция по такому коридору не будет возможной для многих видов, особенно стенотопных;
- 2) длина экологического коридора не должна превышать максимальных расстояний ходов животных и расселения растений;
- 3) ширина коридора должна обеспечивать необходимую проходимость;
- 4) экологический коридор должен поддерживаться в удовлетворительном состоянии и в его пределах не должно быть барьеров, препятствующих миграции и расселению видов.

Ширина экологических коридоров варьирует в зависимости от степени преобразованности ландшафтов. В незначительно преобразованном ландшафте они существуют в виде широких переходных зон между КПП.



Там, где значительная часть природных территорий преобразована, экологические коридоры часто бывают редуцированы до узких полос.

В качестве экологических коридоров могут быть использованы как естественные элементы ландшафта (овражно-балочная сеть, долины рек – «кровеносная система ландшафта»), так и антропогенные объекты (лесополосы). Главное условие – растительность на таких участках не должна уничтожаться, а земли не должны использоваться для застройки или иных промышленных нужд. Поэтому в большинстве случаев создание экологических коридоров не требует придания земельным участкам статуса ООПТ или полного изъятия их из хозяйственного использования. Более того, многие такие коридоры могут использоваться для выпаса скота, сенокошения, сбора недревесной продукции леса и т.д.

В городском ландшафте функции экологических коридоров могут выполнять аллеи, бульвары, улицы, степень озеленения которых дает возможность мигрировать вдоль них птицам, насекомым от одной городской КПП к другой.

**Буферные территории** предназначены для защиты КПП и экологических коридоров от неблагоприятных внешних воздействий и могут не обладать самостоятельной природоохранной ценностью.

Для каждой буферной территории с учетом конкретных природных и социально-экономических условий устанавливается специальный режим природопользования и охраны. Например, к буферным территориям могут быть отнесены и юридически определены охранные зоны вокруг ООПТ, на которых, при сохранении существующего природопользования, не допускается уменьшение доли природных территорий или качественный рост нагрузок (прокладка новых магистральных коммуникаций, строительство новых мелиоративных систем, расширение существующих и размещение новых населённых пунктов и т.д.).

Задачи, частично схожие с задачами экологических коридоров и буферных зон, выполняют выделяемые в отдельных случаях, так называемые

*интерактивные элементы*. Они представляют собой линейные ареалы с природной или близкой к ней растительностью, которые ответвляются от КППТ и экологических коридоров и преследуют функцию распространения их влияния на прилегающую территорию. От экологического коридора интерактивный элемент отличается тем, что не соединяет КППТ между собой. По этой причине он не служит каналом миграции и генетического обмена. Значение интерактивных элементов состоит в возможности расширения для животных их индивидуальных кормовых участков и территорий, удлинения кормовых ходов и т.п. Относительно других функций (водоохранной, стокозадерживающей, противозерозионной, эстетической и др.), интерактивные элементы могут выполнять их столь же эффективно, как и экологические коридоры (Шеляг-Сосонко, Гродзинский, Романенко, 2004).

*Территории экологической реставрации* (зоны потенциальной ренатурализации) – территории, на которых производится восстановление природных сообществ и которые в будущем могут быть приняты в качестве узловой, буферной территории, или экологического коридора. Необходимость выделения этой структурной составляющей экологической сети связана с тем, что в староосвоенных регионах сохранившиеся природные территории обычно не связаны друг с другом, поскольку экологическая инфраструктура ландшафта разорвана вследствие сельскохозяйственного освоения, селитебных земель и пр. Таким образом, встает задача соединения «разрывов». Для этого и могут использоваться заброшенные земли, на которых естественным путем или при помощи человека происходит восстановление растительного покрова. Как показывает практика, чаще всего территории экологической реставрации впоследствии выполняют функции экологических коридоров.

Кроме того, в староосвоенных регионах в экологическую сеть, как правило, включаются искусственные объекты, исторически не свойственные данному ландшафту, но необходимые для поддержания его стабильности в условиях интенсивной хозяйственной деятельности, поскольку не всегда

возможно обеспечить это естественными экологическими регуляторами. Примерами искусственных регуляторов служат полевые и придорожные лесополосы, валы-микротеррасы, прокладываемые поперек склона и препятствующие развитию эрозии, пруды и др.

Сегодня во многих странах и регионах мира экологические сети являются неотъемлемой составляющей планов и концепций территориального развития. Например, в Паневропейской стратегии сохранения биологического и ландшафтного разнообразия в качестве основной цели прописано сохранение, оздоровление и восстановление ключевых экосистем, местообитаний видов и черт ландшафта через разработку и эффективное управление Паневропейской экологической сетью (Council of Europe et al., 1996).

В отечественном территориальном планировании и градостроительном проектировании нашел применение и законодательно закреплён другой термин с близким значением – *экологический каркас*. По сути, экологическая сеть и есть экологический каркас, так как преследуют цель – поддержание экологического равновесия и баланса, т.е. служит опорой, каркасом устойчивого развития территории, для которой она разрабатывается.

То, что именно понятие «экологический каркас» закрепило в градостроительстве и территориальном планировании связано с давними традициями использования каркасного подхода в моделировании территориальной структуры региона, его хозяйства и расселения. Сущность *каркасного подхода* в территориальном планировании заключается в представлении наиболее важных/ценных элементов территориальной структуры региона в виде ряда каркасов, которые состоят из таких элементов, как опорные центры, ареалы, оси и коридоры (Яковлева, 2013). В научных разработках и проектных документах используются такие понятия как экономический каркас, опорный каркас расселения, урбанизированный каркас, историко-культурный каркас, транспортный каркас, туристский

каркас и, наконец, экологический (или природно-экологический) каркас. Понятие об экономическом каркасе территории, как совокупности городов и соединяющих их дорог, ввел в научный обиход известный отечественный экономико-географ Н. Н. Баранский. Развернутую и аргументированную концепцию опорного каркаса расселения разработал Г.М. Лаппо (1983), который определяет его как сеть наиболее значительных поселений и связывающих их транспортных коммуникаций (рис. 14). Т.е. опорный каркас расселения состоит из узловых и линейных элементов. Узлы – это города и агломерации. Линейные элементы составляют магистрали – линии того или иного вида транспорта, имеющие высокий технический уровень и большую провозоспособность. Эти линии концентрируют перевозки грузов и пассажиров, благодаря чему именно магистрали выполняют основную часть работы в межрайонном обмене и связывают узлы расселения. Таким образом, узловые элементы опорного каркаса рассматриваются как ареалы концентрации разнообразной деятельности, линейные элементы – как оси развития.

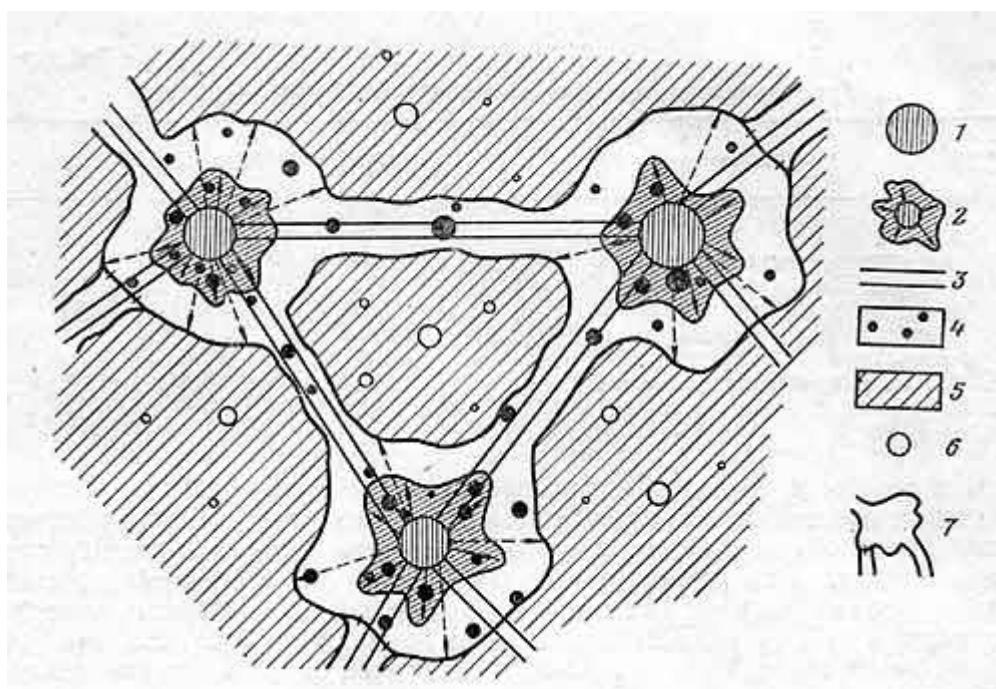


Рис. 14. Схема опорного каркаса расселения по Г.М. Лаппо (1 – ядра узловых элементов опорного каркаса – многофункциональные крупные города; 2 – городские агломерации; 3 – полимагистрали; 4 – городские

поселения в агломерациях и зонах умеренной концентрации; 5 – глубинные территории – межагломерационные пространства; 6 – организационно-хозяйственные центры (небольшие города и крупные села) в межагломерационных пространствах; 7 – зоны умеренной концентрации, стабилизации или умеренного роста населения).

По мнению Г. М. Лаппо (2007), экологический каркас территории является своего рода антиподом опорного каркаса расселения. Они преследуют различные цели, однако агломерация должна не «подминать» окружающую природную среду, но гармонично в нее вписываться.

Следует отметить, что еще с середины 1960-х гг. в градостроительстве и архитектуре при разработке генеральных планов поселений использовались принципы создания непрерывной системы озеленения, что можно считать прообразом экологических каркасов городской среды. Вероятно, в экологии и градостроительстве долгое время параллельно шли обсуждения на предмет создания устойчивой среды обитания. В экологии – через разработку экологических сетей, в градостроительстве – через разработку экологических каркасов.

## **6.2. Научные основы проектирования экологических сетей**

Проектирование экологической сети, которая бы эффективно выполняла возложенные на нее функции, а также была устойчивой в условиях возрастающих антропогенных нагрузок, требует тщательного подхода к выделению ее элементов. Территориальные элементы экологической сети различаются по многим характеристикам.

КПТ – основу экологических сетей, в первую очередь, необходимо различать по масштабу. КПТ могут быть локального, регионального и глобального уровня. Локальные КПТ имеют значение как центры расселения и сохранения видов и ландшафтов для ограниченных по площади участков. Региональные КПТ представляют собой участки, выделяющиеся на фоне

данного региона (области, края, бассейна средней реки) по своему биологическому или ландшафтному разнообразию, составу видов. КПП глобального уровня по своему биологическому и ландшафтному разнообразию, уникальности популяций и сообществ имеют сверхрегиональное значение.

Для проектирования экологических сетей наибольшее значение имеют геометрические особенности КПП (площадь, форма), эдафические условия, современное экологическое состояние, существующий природоохранный статус.

Площадь КПП имеет особое значение, так как с ней тесно связаны численности популяций, видовое богатство и другие экологические характеристики, включая оценки выживаемости видов. Согласно исследованиям Р. Формана, критической площадью следует считать 0,02 км<sup>2</sup>: В КПП меньшего размера резко уменьшается число видов, в основном, за счет выпадения «опушечных» (Forman, 1995). Однако, по другим исследованиям, природные участки площадью менее 0,02 км<sup>2</sup> также играют немаловажную роль в сохранении биоразнообразия, в особенности сильно фрагментированных ландшафтов (Шеляг-Сосонко, Гродзинский, Романенко, 2004). В этой связи целесообразно подходить индивидуально к типизации КПП по размеру для урбанизированных и иных территорий с сильно фрагментированным ландшафтом и всех остальных. Тем не менее, КПП с площадью менее 0,02 км<sup>2</sup> можно однозначно рассматривать как точечные.

Кроме площади, другой важной геометрической характеристикой КПП, является ее форма. Она наиболее важна для КПП малого и среднего размера (главным образом, локальных, реже – региональных). Форма влияет не только на условия внутри самой КПП, но и на особенности миграций особей в нее и из нее. КПП могут иметь округлую, прямоугольную, шестеренчатую, лучистую и др. форму. Округлая форма КПП наиболее благоприятна для сохранения видов, предпочитающих наименьшее взаимодействие с

окружением. Шестеренчатые и лучистые по форме КПП предпочтительнее для сохранения «опушечных» видов и миграций животных.

Эдафические условия обуславливают возможность обитания в КПП определенных популяций, их численность, плотность, продуктивность, устойчивость к внешним воздействиям. Если крупные КПП регионального и глобального уровней, как правило, включают различные по эдафическим условиям местообитания, то локальные КПП очень часто внутренне однородны и благоприятны для ограниченной группы популяций. Типизация их проводится на основе таких факторов, как тепло- и влагообеспеченность, обеспеченность питательными элементами, засоленность субстрата.

Экологические коридоры также требуют типизации. Особое значение имеет целостность экологического коридора, в связи с чем их делят на сплошные и архипелагоподобные. Первые представляют собой непрерывную полосу с природной или близкой к ней растительностью, вторые характеризуются наличием разрывов между участками с естественной растительностью, которые, однако, не препятствуют обмену генетическим материалом.

Длина экологического коридора между КПП может варьировать. Но, в зависимости от приоритетных задач, она не должна превышать критическое расстояние, на которое возможны эффективный перенос пыльцы, спор и семян, перелеты насекомых и птиц и т.д. Например, при проектировании сети экологических коридоров, которые должны, прежде всего, обеспечить миграции животных, необходимо добиться того, чтобы длина коридора позволяла животным, мигрируя вдоль него, найти корм. Для экологических коридоров, создаваемых, преимущественно, с целью обеспечения переноса пыльцы и семян растений, нужно учитывать, что дальность переноса пыльцы ветром для деревьев не превышает 300-500 м, а для злаков – 200-300 м. Перенос пыльцы зоофильных растений возможен на значительно большие расстояния – до 1,5-2 км, однако оптимальный радиус переноса составляет 800 м. Отсюда следует, что КПП, находящиеся на расстоянии более 800 м,

практически не обмениваются пыльцой и поэтому между ними необходимо устройство экологического коридора (Шеляг-Сосонко, Гродзинский, Романенко, 2004).

Из метрических особенностей экологических коридоров наибольшее значение имеет их ширина. Она определяет разнообразие эдафических условий, число особей и видов, которые могут мигрировать по нему, наличие опушечного эффекта, а также возможность для отдельных особей и целых популяций поселиться внутри экокоридора и не мигрировать за его пределы.

Вопрос о «критической» ширине коридоров требует уточнения и индивидуального анализа при проектировании экологической сети. Например, Р. Форман полагает, что при ширине экологического коридора до 100 м различий между его осевой зоной и периферией не наблюдается. Такие коридоры он предлагает называть линейными. Посредством этих коридоров может выполняться лишь ограниченная часть транзитных функций. При большей ширине в экологических коридорах выделяются осевая и периферийные зоны и такие экокоридоры следует относить к полосным (Forman, 1983). Их транзитные возможности значительно шире.

По своей плановой конфигурации экокоридоры могут быть прямыми и извилистыми. В общем случае извилистые коридоры эффективнее сдерживают водную и ветровую эрозию, более эстетичны. По местоположению экологические коридоры типизируются на плакорные, долинные, овражно-балочные склоновые, пойменные, террасовые, литоральные. По ведущей функции, которую должен выполнять экологический коридор, возможна следующая типология: биотически-миграционные, противоэрозионные, противодефляционные, водозащитные, склоностабилизирующие, противозумовые и др. По эдафическим условиям экологические коридоры типизируются аналогично КПТ (Шеляг-Сосонко, Гродзинский, Романенко, 2004).



Иногда в процессе проектирования экологической сети может быть предложено несколько ее возможных вариантов. В этом случае необходим объективный выбор наилучшего (наиболее эффективного) из них.

Такой выбор, как правило, делается на основе оценки экологической сети в целом и отдельных ее структурных элементов (КПТ, экологических коридоров) с помощью широкого набора показателей и индексов. На основе этих показателей возможен более объективный выбор наилучшего из вариантов, предварительная оценка несоответствия существующей экосети ее оптимальной структуре, выделение бассейнов приоритетного создания экосети, решение других вопросов.

Данные показатели характеризуют различные аспекты: достаточность и репрезентативность КПТ, степень связанности всех КПТ экологическими коридорами, равномерность охвата сетью территории и т.д. Например, желательно, чтобы экологические коридоры пронизывали территорию относительно равномерно. Однако достичь этого не всегда возможно в силу различных причин. Так, в отдельных регионах существуют ограничения на возможность создания экологических коридоров из-за их практически полной распаханности и отсутствии участков с природной растительностью.

Конечным результатом проектирования экологической сети является ее карта, на которой нанесено точное местоположение всех элементов с зонами их влияния на близлежащие территории и угодья. Картографирование экологической сети выполняется в два этапа. На первом этапе составляется контурная основа карты – наносятся контуры КПТ, экокоридоров, буферных зон, а также антропогенных и природных элементов ландшафта, влияющих на миграции растений и животных. Исходными материалами составления такой карты служат аэрофото- и космоснимки, топографические карты, карты землеустройства, материалы лесоустройства и другие картосхемы, на которых показаны типы угодий с достаточной для назначения карты экосети точностью и смысловой нагрузкой. Для достижения точности изображения очертаний и местоположения КПТ и экокоридоров, требуется согласование

многих карт, контурные основы которых часто не совпадают. Полевое обследование территории помогают решить этот спорный вопрос (Шеляг-Сосонко, Гродзинский, Романенко, 2004).

На втором этапе картографирования определяется типологическая принадлежность выделенных ранее территориальных элементов экологического каркаса. Для этого составляются и анализируются следующие виды карт:

- памятников природы (комплексных, ботанических, гидрологических и др.);
- особо ценных лесных участков;
- местообитаний редких и охраняемых видов растений и животных;
- структуры современного использования территории;
- современного развития рекреационной деятельности;
- оценки рекреационных ресурсов и условий (климата, минеральных вод и др.);
- устойчивости природных комплексов к рекреационным нагрузкам;
- благоприятности природных комплексов для рекреационного использования;
- оценки живописности (или пейзажной выразительности) территории;
- туристско-рекреационного потенциала (оценки ресурсов для различных видов туризма и отдыха);
- историко-культурного потенциала территории (наличие памятников истории и культуры и их сохранность);
- факторов, лимитирующих развитие рекреации (лавины, сели, оползни, природно-очаговые болезни и др.);
- нарушенности природных комплексов в результате хозяйственной деятельности;
- инженерно-геологических и инженерно-строительных условий (Чижова, 2006).

### **6.3. Нормативно-правовые основы создания экологических сетей**

При разработке схемы экологической сети или экологического каркаса, как это принято в территориальном планировании и градостроительном проектировании, важно досконально изучить законодательство. Это связано с тем, что предлагаемые разработчиками структурные элементы сети должны быть обязательно защищены теми или иными нормативными актами. Все земельные участки, включенные в экологическую сеть, должны не только находиться в щадящих режимах использования, но эти режимы должны быть регламентированы. Иными словами, для каждого участка должен быть определен свой отдельный режим использования, исходя из его роли в поддержании экологической стабильности как окружающей местности, так и всей территории региона.

В России важнейшими для проектирования экологических сетей представляются следующие документы:

- Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7 «Об охране окружающей среды», который вводит понятие природно-заповедного фонда, включающего ООПТ, а также редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды живых организмов;
- Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» (1995), определяющий категории ООПТ федерального, регионального и местного значения;
- Лесной кодекс Российской Федерации (2006), предусматривающий выделение лесов различных категорий защитности и особо защитных участков леса, исходя из экологических функций леса, в том числе – как мест обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения форм живых организмов;
- Водный кодекс Российской Федерации (2006), предусматривающий выделение водоохраных зон и прибрежных полос, а также санитарно-защитных зон водоёмов с ограничением

природопользования в целях сохранения водных ресурсов. Эта деятельность опирается на Положение о водоохранных зонах водных объектов и их прибрежных защитных полосах (1996), утверждённое Правительством Российской Федерации;

- Градостроительный кодекс Российской Федерации (2004), предусматривающий разработку при планировании территории схем охраны природы и природопользования; схем защиты территорий, подверженных воздействию чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; выделение зон с особыми условиями использования территории;

- Земельный кодекс Российской Федерации (2001), определяющий права пользователей земли различных категорий, связанные с ограничением их деятельности или изъятием земель при создании ООПТ;

- Постановление Правительства РФ от 20 июня 2006 г. № 384 «Об утверждении правил определения границ зон охраняемых объектов и согласования градостроительных регламентов для таких зон» и др.

Если на территории планирования существуют утвержденные ООПТ, они, безусловно, должны рассматриваться в качестве участков, вокруг которых будет формироваться экологическая сеть. В то же время нередки случаи, когда на территории планирования отсутствуют крупные площадные ООПТ ранга заповедников, заказников или природных парков, для которых регламентируется жесткий или абсолютный охранный режим. В таком случае в качестве элементов экологической сети могут быть использованы объекты, охранные меры для которых регламентируются лесным и водным законодательством.

Действующий Лесной кодекс (2006) по многим параметрам уступает прежнему лесному законодательству. Так, ранее категория защитных лесов подразделялась на несколько очевидных групп, в зависимости от выполняемых функций. Например, выделялись такие группы защитных лесов: *леса, выполняющие водоохранные функции* (запретные полосы лесов по берегам рек, озер, водохранилищ и других водных объектов и запретные

полосы лесов, защищающие нерестилища ценных промысловых рыб); *леса, выполняющие защитные функции* (противоэрозионные леса, защитные полосы лесов вдоль железнодорожных магистралей, автомобильных дорог федерального, республиканского и областного значения, государственные защитные лесные полосы, ленточные боры, леса на пустынных, полупустынных, степных, лесостепных и малолесных горных территориях, имеющие важное значение для защиты окружающей природной среды, притундровые леса); *леса, выполняющие санитарно-гигиенические и оздоровительные функции* (леса зеленых зон поселений и хозяйственных объектов, леса первого и второго поясов зон санитарной охраны источников водоснабжения, леса первой, второй и третьей зон округов санитарной (горно-санитарной) охраны курортов, леса природных парков); *леса специального целевого назначения* (особо ценные лесные массивы, леса, имеющие научное или историческое значение, орехово-промысловые зоны, лесоплодовые насаждения); *леса заповедно-природоохранного назначения* (памятники природы, леса государственных природных заповедников, леса национальных парков, заповедные лесные участки).

В действующем лесном законодательстве, наряду с эксплуатационными и резервными лесами, выделяется самостоятельная категория «Защитные леса». Защитные леса подлежат освоению в целях сохранения средообразующих, водоохранных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов с одновременным использованием лесов при условии, если это использование совместимо с целевым назначением защитных лесов и выполняемыми ими полезными функциями.

С учетом особенностей правового режима защитных лесов определяются следующие их категории:

- 1) леса, расположенные на особо охраняемых природных территориях;
- 2) леса, расположенные в водоохранных зонах;
- 3) леса, выполняющие функции защиты природных и иных объектов;

4) ценные леса.

Среди этих категорий лишь правовой режим четвертой (ценные леса) определяется исключительно в соответствии с лесным законодательством. Режим лесов, расположенных на ООПТ регламентируется законом «Об ООПТ», расположенных в водоохраных зонах – водным законодательством.

Третья категория – *леса, выполняющие функции защиты природных и иных объектов*, включает:

а) леса, расположенные в первом и втором поясах зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения;

б) защитные полосы лесов, расположенные вдоль железнодорожных путей общего пользования, федеральных автомобильных дорог общего пользования, автомобильных дорог общего пользования, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации;

в) зеленые зоны, лесопарки;

г) городские леса;

д) леса, расположенные в первой, второй и третьей зонах округов санитарной (горно-санитарной) охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов.

В лесах, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, не разрешается проводить сплошные рубки лесных насаждений, за исключением случаев, когда: а) выборочные рубки не обеспечивают замену лесных насаждений, утрачивающих свои полезные функции, на лесные насаждения, обеспечивающие сохранение целевого назначения лесов и выполняемых ими полезных функций; б) сплошные рубки соответствуют установленному правовому режиму зон с особыми условиями использования территорий. В данных лесах также ограничено проведение выборочных рубок лесных насаждений. Предусматривается возможность применения только выборочных рубок, направленных на удаление погибших и поврежденных лесных насаждений.

Как видно, это довольно обширная категория защитных лесов и регламентируется она многими нормативными актами. Например, согласно пункту 3 статьи 25 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на *полосах отвода автомобильных дорог*, за исключением предусмотренных законодательством случаев, запрещается целый ряд видов деятельности, среди которых: распашка земельных участков, покос травы, осуществление рубок и повреждение лесных насаждений и иных многолетних насаждений, снятие дерна и выемка грунта (за исключением работ по содержанию полосы отвода автомобильной дороги или ремонту автомобильной дороги, ее участков); выпас животных, а также их прогон через автомобильные дороги вне специально установленных мест, согласованных с владельцами автомобильных дорог.

В пункте 5 статьи 86 Земельного кодекса РФ говорится, что зеленые зоны в составе пригородных зон призваны выполнять санитарные, санитарно-гигиенические и рекреационные функции и в границах которых запрещается хозяйственная и иная деятельность, оказывающая негативное (вредное) воздействие на окружающую среду.

К категории *ценных лесов* относятся:

- а) государственные защитные лесные полосы;
- б) противоэрозионные леса;
- в) леса, расположенные в пустынных, полупустынных, лесостепных, лесотундровых зонах, степях, горах;
- г) леса, имеющие научное или историческое значение;
- д) орехово-промысловые зоны;
- е) лесные плодовые насаждения;
- ж) ленточные боры.

Так, согласно комментариям к Лесному кодексу, статус *противоэрозионных лесов* (б), в настоящее время может быть придан любым

лесам, предназначенным для защиты прилегающих к ним территорий от эрозии почв. Согласно действующим нормативам в горах к противоэрозионным лесам относятся все леса с крутизной более 30°, независимо от экспозиций.

Ценными лесами являются субальпийские леса (высокогорные леса, расположенные на границе с верхней безлесной частью горных вершин и хребтов). Субальпийские леса (именуемые иногда криволесьем) выполняют противоэрозионные, водоохранные и другие защитные функции.

К *орехово-промысловым зонам (д)* относятся кедровые и иные леса, имеющие важное значение для заготовки орехов и организации охотничьего промысла. Орехово-промысловые зоны принято выделять в виде сплошных компактных лесных массивов при наличии в них 30–50% соответствующих лесных пород.

Кроме этого, в защитных, в эксплуатационных и в резервных лесах могут быть выделены *особо защитные участки леса*. К ним относятся:

- 1) берегозащитные, почвозащитные участки лесов, расположенных вдоль водных объектов, склонов оврагов;
- 2) опушки лесов, граничащие с безлесными пространствами;
- 3) постоянные лесосеменные участки;
- 4) заповедные лесные участки;
- 5) участки лесов с наличием реликтовых и эндемичных растений;
- 6) места обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных;
- 7) другие особо защитные участки лесов.

Водное законодательство также предполагает выделение водоохранных зон и прибрежных защитных полос.

*Водоохранными зонами* являются территории, которые примыкают к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения,



заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира. В границах водоохранных зон устанавливаются *прибрежные защитные полосы*, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности (Водный кодекс РФ, 2006; статья. 65).

Ширина водоохранных зон рек установлена в размере 50 м для рек длиной менее 10 км; 100 м – для рек от 10 до 50 км и 200 м – для рек длиной более 50 км. Ширина водоохранных зон для озёр установлена в размере 50 м. Для реки, ручья протяженностью менее десяти километров от истока до устья водоохранная зона совпадает с прибрежной защитной полосой. Радиус водоохранной зоны для истоков реки, ручья устанавливается в размере пятидесяти метров. Ширина водоохранной зоны озера, водохранилища, за исключением озера, расположенного внутри болота, или озера, водохранилища с акваторией менее 0,5 квадратного километра, устанавливается в размере 50 м. Ширина водоохранной зоны моря составляет 500 м.

Ширина прибрежной защитной полосы устанавливается в зависимости от уклона берега водного объекта и составляет 30 м для обратного или нулевого уклона, 40 м для уклона до трех градусов и 50 м для уклона три и более градуса. Ширина прибрежной защитной полосы озера, водохранилища, имеющих особо ценное рыбохозяйственное значение (места нереста, нагула, зимовки рыб и других водных биологических ресурсов), устанавливается в размере 200 м независимо от уклона прилегающих земель.

В границах водоохранных зон *запрещаются*:

- 1) использование сточных вод для удобрения почв;
- 2) размещение кладбищ, скотомогильников, мест захоронения отходов производства и потребления, химических, взрывчатых, токсичных, отравляющих и ядовитых веществ, пунктов захоронения радиоактивных отходов;

3) осуществление авиационных мер по борьбе с вредителями и болезнями растений;

4) движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

В границах прибрежных защитных полос дополнительно *запрещаются*:

- 1) распашка земель;
- 2) размещение отвалов размываемых грунтов;
- 3) выпас сельскохозяйственных животных и организация для них летних лагерей, ванн.

Статья 66 Водного кодекса РФ предусматривает выделение *особо охраняемых водных объектов*. Ими могут быть признаны водные объекты или их части, имеющие особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение.

При разработке экологических сетей могут быть полезны положения Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (2002). Так статья 34 данного закона указывает на то, что в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются *зоны охраны объекта культурного наследия*: охранная зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта.

*Охранная зона* – территория, в пределах которой в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его историческом ландшафтном окружении устанавливается особый режим использования земель, ограничивающий хозяйственную деятельность и запрещающий строительство, за исключением применения специальных мер, направленных

на сохранение и регенерацию историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия.

*Зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности* – территория, в пределах которой устанавливается режим использования земель, ограничивающий строительство и хозяйственную деятельность, определяются требования к реконструкции существующих зданий и сооружений.

*Зона охраняемого природного ландшафта* – территория, в пределах которой устанавливается режим использования земель, запрещающий или ограничивающий хозяйственную деятельность, строительство и реконструкцию существующих зданий и сооружений в целях сохранения (регенерации) природного ландшафта, включая долины рек, водоемы, леса и открытые пространства, связанные композиционно с объектами культурного наследия.

Границы зон охраны объекта культурного наследия (за исключением границ зон охраны особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации и объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия), режимы использования земель и градостроительные регламенты в границах данных зон утверждаются на основании проекта зон охраны объекта культурного наследия в отношении объектов культурного наследия федерального значения – органом государственной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с федеральным органом охраны объектов культурного наследия, а в отношении объектов культурного наследия регионального значения и объектов культурного наследия местного (муниципального) значения – в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации.

Закон Российской Федерации «О недрах» (1992) позволяет редкие геологические обнажения, минералогические образования, палеонтологические объекты и другие участки недр, представляющие особую научную или культурную ценность, объявлять в установленном

порядке *геологическими заповедниками, заказниками либо памятниками природы или культуры*. Всякая деятельность, нарушающая сохранность указанных заповедников, заказников и памятников, запрещается.

Федеральным законом от 7 мая 2001 г. «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» была введена категория ООПТ – *территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (ТТП)*.

Отнесение ТТП к ООПТ, безусловно, неоднозначно, так как они преследуют несколько иные цели. Все остальные виды ООПТ имеют главную цель – сохранение природных ландшафтов, объектов растительного животного мира, имеющих особую экологическую, историческую и эстетическую ценность. Основные цели образования ТТП – это защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных народов, сохранение и развитие самобытной культуры малочисленных народов, но также и сохранение на территориях традиционного природопользования биологического разнообразия. Последнее сближает ТТП с другими ООПТ, ОПТ и позволяет использовать их в разрабатываемых экологических сетях.

Одним из общих правил заповедного дела является то, что ООПТ образуются в тех местах, где возникла угроза нарушения или утраты природных комплексов или объектов. Вероятно, можно говорить, что и ТТП, в первую очередь, должны образовываться в тех местах, где существует угроза нарушения исконной среды обитания или причинения ущерба традиционному природопользованию и традиционному образу жизни коренных малочисленных народов. А такая угроза практически всегда существует, когда в местах проживания и ведения хозяйственной деятельности этих народов начинается осуществление хозяйственной деятельности, не являющейся для них традиционной (Якель, 2008). Сегодня

это, прежде всего, разработка и добыча полезных ископаемых, строительство трубопроводов, ГЭС и иных объектов, рубки леса и т.д. Коммерческое освоение природных ресурсов, приводящее к дисбалансу в природной среде, влечет за собой сокращение охотничьих и рыболовных угодий, оленьих пастбищ и утрату тех природных ресурсов, которые составляют основу традиционного природопользования и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов. Таким образом, сохранение естественных ландшафтов предполагает сохранение естественного образа жизни коренных малочисленных народов. В России на законодательном уровне с помощью специальных норм закреплена возможность ограждения от негативного воздействия любой хозяйственной деятельности на исконную природную, историческую и культурную среду, которая формирует образ жизни коренных малочисленных народов.

### **Контрольные вопросы:**

1. Почему концепция экологических сетей в данный момент считается одной из ключевых в территориальной охране природы?
2. Какие научные теории внесли наибольший вклад в развитие концепции экологических сетей?
3. В чем отличие таких элементов экологических сетей, как экологические коридоры и интерактивные элементы?
4. Почему территории экологической реставрации целесообразно включать в экологическую сеть?
5. Почему в российской практике чаще используется понятие «экологический каркас», а не «экологическая сеть»?
6. Почему для проектирования экологических сетей большое значение имеют геометрические особенности КПП?
7. В чем, по Р. Форману, разница между линейными и полосными экологическими коридорами?
8. Какие положения лесного законодательства могут быть использованы при проектировании экологического каркаса территории?
9. От чего зависит ширина водоохраных зон рек?
10. Что такое территории традиционного природопользования?

## **7. ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ И ТУРИЗМ**

### **7.1. Взаимодействие ООПТ и туризма: экологические выгоды и издержки. Понятие экологического туризма**

Взаимоотношение рекреации, туризма, с одной стороны, и ООПТ, с другой, имеет давнюю историю. Например, одна из наиболее распространенных в мире категорий ООПТ – национальные парки, изначально планировались как территории, где охрана природы будет совмещаться с рекреацией. При этом на ООПТ рекреация и туризм, безусловно, не могут быть представлены своими традиционными (массовыми) формами. В мире есть немало примеров того, как массовый туризм наносит значительный ущерб окружающей среде, что несовместимо с решением задач, возложенных на ООПТ.

А.В. Дроздов (2005) приводит классические примеры негативных проявлений массового туризма. Один из таких примеров демонстрировали в начале 80-х годов XX в. берега Испании, особенно острова Майорки. Сплошная застройка побережий отелями, пансионатами и т.п. и концентрация огромных масс туристов в узкой прибрежной зоне привели к серьезному загрязнению и самих берегов, и прибрежных морских вод, повлекли за собой кардинальные негативные изменения в сельском хозяйстве, ухудшили социальную обстановку. Ныне, ценой значительных усилий в некоторых местах на берегах Испании, в том числе и на Майорке, ситуацию удается улучшить.

Другой известный пример серьезнейшего ущерба природе – это история развития массового охотничьего туризма в Африке. Там, начиная с 20-х годов XX в., массовые охотничьи сафари, объектом которых была знаменитая африканская пятерка (слон, носорог, буйвол, лев и леопард), привели к почти полному уничтожению носорогов и чрезвычайно опасному сокращению численности остальных объектов этих сафари.

Есть примеры и того, когда на территориях национальных, природных парков и других ООПТ, где разрешена рекреационная деятельность, она приводила к деградации экосистем и утрате территорией многих ценностных характеристик. В.Е. Борейко (2010) приводит множество таких примеров, когда на территории парков развиваются эрозионные процессы, деградирует растительность, страдают геологические объекты, из-за шума и разлива бензина нарушается размножение птиц и других животных, отходы создают санитарные проблемы и ухудшают эстетические качества ландшафтов. В Канаде посетители национальных парков так закармлили местных медведей, что тем стало лень охотиться в лесу, и они начали питаться отходами от туристов. В результате, ради безопасности туристов, некоторых медведей приходится отстреливать.

В современном мире с ООПТ связано развитие иных форм рекреации и туризма, неоднородных по своей сути, но в общем виде получивших название «**экологический туризм**» или «**экотуризм**». Кроме названного понятия в близком значении используются такие категории, как мягкий, зеленый, сельский, природный туризм. Все они противопоставляются массовому (пляжному, жесткому) туризму.

Как отмечают А.В. Дроздов и Л.П. Басанец (2006) термин «мягкий туризм» ввел в 1980 г. немецкий футуролог Роберт Юнк. Он же сформулировал его отличительные особенности, противоположные индустриальному «жесткому» туризму. В 1983 г. мексиканский экономист-эколог Гектор Цебаллос-Ласкурейн предложил термин «экологический туризм». По его мнению, экотуризм включает такую категорию туристов, которые путешествуют к относительно ненарушенным или незагрязненным территориям, с присущими им специфичными объектами восхищения, изучения, наслаждения; с пейзажами и обитающими на них дикими растениями и животными, а также культурными особенностями, расположенными на территории.



Рис. 15. Графическая модель концепции экотуризма по В. Steck.

Таким образом, почти одновременно и в Старом, и в Новом Свете было сформулировано представление о туризме, совместимом с экологическими и социальными требованиями, – ответственном перед природой, способствующем ее защите, повышающем экологическую культуру путешественников, выполняющем просветительскую функцию, бережно относящемся к традиционным культурам и местным сообществам и способствующем их экономическому оздоровлению. Этот период и знаменует рождение принципиально нового типа путешественника –



экотуриста. На рис. 15. приведена графическая модель концепции экотуризма по В. Steck (Экологический туризм, 2012).

Таблица 5

Сопоставление особенностей «мягкого» и «жесткого» туризма (по Р. Юнку с дополнениями А.В. Дроздова)

<b>«Жесткий» туризм</b>	<b>«Мягкий» туризм</b>
Массовость	Индивидуальные и семейные туры, поездки в кругу друзей
Кратковременные поездки	Продолжительные путешествия
Быстрые средства передвижения	Медленные и среднескоростные средства передвижения
Заранее согласованная программа	Спонтанные решения
Импорт стиля жизни	Стиль жизни по образцу страны пребывания
«Достопримечательности»	«Впечатления»
Комфорт и пассивность	Активность и разнообразие
Предварительная информационная подготовка к поездке невелика	Страна – цель путешествия изучается заранее
Турист не владеет языком страны и не стремится его узнать	Язык страны изучается заранее – хотя бы на простейшем уровне
Турист приезжает в страну с чувством хозяина, которого «обслуживают»	Путешественник познает новую культуру
Покупки утилитарны (шопинг) или стандартны	Покупки – это памятные подарки
После поездки остаются только стандартные сувениры	После поездки остаются новые знания, эмоции и воспоминания
Турист покупает открытки с видами	Путешественник рисует с натуры или фотографирует сам
Турист любопытен	Путешественник тактичен
Громогласность	Спокойная тональность

А.В. Дроздов и Л.П. Басанец (2006) приводят пять базовых принципов экотуризма. Экологический туризм должен:

- быть обращен к природе и основан на использовании преимущественно природных ресурсов;
- не наносить ущерба природной среде или допускать минимальный ущерб, не подрывающий устойчивость среды;
- быть нацелен на экологическое просвещение, на формирование отношений партнерства с природой;
- заботиться о сохранении местной культурной среды;

- быть экономически эффективным и обеспечивающим устойчивое развитие тех районов, где он осуществляется.

Различают две основных модели экотуризма. Первая из них реализуется в форме путешествий в преимущественно ненарушенную природу (сформировалась в США и Канаде, наиболее полно воплотилась в Австралии, поэтому иногда называется австралийской). Вторая модель реализуется в культурном ландшафте и этот же ландшафт поддерживает – это западноевропейская модель (Дроздов, Басанец, 2006). И та и другая могут реализовываться в пределах ООПТ, но в большей степени с ними связана первая модель.

Датой рождения экологического туризма в России можно считать 1995-1996 годы, когда в двух самых отдаленных друг от друга регионах России, на Северо-Западе и на Дальнем Востоке, начали впервые реализовываться проекты с подобной направленностью. На Северо-Западе был разработан план развития экологического туризма в Водлозерском национальном парке; одновременно на Дальнем Востоке, в рамках проекта Всемирного Фонда Дикой Природы и Агентства США по международному развитию, началось внедрение экологического туризма в заповедниках Приморского края. Таким образом, развитие экотуризма в России неразрывно связано именно с ООПТ.

Несмотря на то, что взаимоотношения между туризмом и ООПТ сложны и часто противоречивы, нельзя отрицать, что туризм является существенным фактором при рассмотрении вопроса о создании многих ООПТ и управлении ими. Как отмечается многими современными исследователями, охраняемые природные территории нуждаются в туризме, а туризму нужны охраняемые территории (Устойчивый туризм..., 2006). Данное высказывание, безусловно, нельзя считать верным в таком виде. В туризме нуждаются лишь некоторые из категорий ООПТ, например, такие как национальные и природные парки. В этой связи А.А. Гусановым (2010) приведены основные принципы развития экологического туризма именно на ООПТ применительно к России (Табл. 6).

Таблица 6

Основные принципы развития экологического туризма на ООПТ  
(Гусанов, 2010)

<b>Основные принципы</b>	<b>Основное содержание мероприятия</b>
Соблюдение основ заповедного дела	Экологический туризм должен развиваться не только на основе корпоративной отечественной заповедной культуры и этики, но и на основе международных принципов экологически устойчивого туризма.
Избирательность при развитии экотуризма	Не для каждой ООПТ развитие экотуризма оправдано и рентабельно. Решение о том, развивать ли эту деятельность на данной конкретной ООПТ, должно приниматься на основе тщательного экспертного анализа (поток туристов должен быть ограничен и тщательно регулируем).
Ограниченность в использовании ООПТ для экотуризма	Для развития экотуризма должны использоваться главным образом буферные зоны ООПТ и сопредельные территории.
Кооперация с партнерами по организации экотуров	Туристская деятельность осуществляется на методической базе ООПТ, в тесной кооперации с их научными и эколого-просветительскими отделами. Организация экотуров должна осуществляться через сеть специализированных квалифицированных турагентств и туроператоров. Целесообразно разработать положение о лицензировании и сертификации турагентств и туроператоров для работы по развитию экологического туризма на базе ООПТ.
Рентабельность от развития экотуризма	Получение доходов от туризма не является основной целью экотуризма на них, однако экотуризм не должен быть убыточным для ООПТ. ООПТ должны получать доход, выступая в качестве организаторов экологических туристских программ на местах, обеспечивая посетителей квалифицированными проводниками, экскурсоводами и научными консультантами из числа своих сотрудников и местных жителей, организуя транспортное обслуживание, продажу сувенирных изделий и другие виды экскурсионного обеспечения.

Среди основных современных тенденций, способствующих развитию туризма на ООПТ в качестве ведущих можно отметить несколько (Устойчивый туризм..., 2006; Экологический туризм..., 2012):

Во-первых, в качестве общемировой тенденции отмечается повышение социальной ответственности людей за сохранность природной среды. Люди все активнее поддерживают инициативы в области охраны природы. Они меняют свой образ жизни в сторону снижения потребления, часто становясь «зелеными потребителями».

Во-вторых, тенденция повышения уровня образования ведет к повышению требований к отдыху, в том числе требований не только к комфорту, но и к качеству предоставляемых услуг. Действительно, группы, наиболее заинтересованные в посещении ООПТ, представляют наиболее образованную часть общества по сравнению с другими категориями туристов.

В-третьих, это старение населения, особенно в развитых странах и, тем самым, увеличение числа туристов пожилого возраста. С возрастом у людей снижается спрос на такие виды отдыха, как горнолыжный спорт или альпинизм, но усиливается интерес по отношению к прогулкам, созерцанию и изучению дикой природы.

В-четвертых, прогресс в сфере глобальных коммуникаций и информационных технологий ведет к тому, что во многих странах все больше людей теперь могут легко ознакомиться с огромными информационными ресурсами ООПТ. Новые технологии дают возможность посетителям быть хорошо информированными по всем вопросам, от политики управления ООПТ до опыта предоставления конкретных рекреационных услуг.

И, наконец, в-пятых, стало очевидно, что успех природоохранных действий немислим на основе одних лишь «запретительных» мер, особенно, если они направлены против интересов местного населения. Необходимо, чтобы местные жители стали партнерами в этой деятельности, и чтобы бережное отношение к природе было для них экономически выгодно. И опять-таки, ключевую роль в этом может сыграть туризм.

В настоящее время к экологическому туризму относят чрезвычайно широкий спектр деятельности. Экотуры на ООПТ лишь часть этого спектра. Тем не менее, разработка и проведение экотуров в границах ООПТ – классическое направление в экотуризме. Очевидно, что классические экотуры в дикую природу, в том числе на ООПТ не должны получать столь массового развития, какое характерно для пляжного туризма – просто

потому, что первозданных территорий и акваторий не так уж и много на Земле, и толпы туристов им противопоказаны.

Как и другие группы туров, экотуры можно классифицировать по разным признакам: способу передвижения, по составу участников, по отношению к границам страны проживания туристов и т. д.

Считается, что наиболее существенными следует считать два видовых признака экотуров – их цель и их объект (Дроздов, Басанец, 2006).

По основной *цели* можно различать следующие виды экотуров, предпринимаемых ради:

- наблюдения и изучения «дикой» или «окультуренной» природы и обучения экологическим знаниям;
- отдыха в окружении природы с эмоциональными, эстетическими целями;
- оздоровления с использованием природных факторов;
- спортивных и приключенческих целей.

Нередко эти цели сочетаются в программе конкретных туров, но чаще преобладает одна из них. Так, очень часто сочетаются первая и вторая цели, когда во время пеших экскурсий по специально отведенным экотропам парка отдыхающие получают новые знания и одновременно новые положительные эмоции.

В наименьшей степени к экотуризму на ООПТ приложима последняя цель. В то же время, например, в национальном парке Крюгера (ЮАР) наиболее популярными приключенческими экотурами являются спуск по порогам реки (на каноэ, байдарках или иных средствах для сплава по рекам), сафари на лошадях, полет на воздушном шаре, микролайнере и вертолете над национальным парком, поездка на квадроциклах.

По основному *объекту*, в значительной мере определяющему содержание программы тура и отчасти форму его организации, различаются такие виды экотуров:

- ботанические, зоологические, геологические и тому подобные туры;

- эколого-этнографические или археологические, или, говоря более широко, эколого-культурные туры;
- зеленые сельские или агротуры;
- спелеологические, водные, горные туры и т.п.

От туризма на ООПТ есть как выгода, так и издержки. Эти процессы часто находятся в сложном взаимодействии. Нас интересуют, в первую очередь, выгоды от туризма на ООПТ в деле *сохранения природного и культурного наследия*. В первую очередь, необходимо отметить, что именно туризм сделал реальным создание целого ряда ООПТ, которые, в противном случае, не получили бы природоохранного статуса. Экотуризм генерирует финансовые ресурсы за счет взимания платы за вход и обслуживания, отчисления налогов в местный бюджет и за счет других поступлений. Эти финансовые ресурсы при правильной организации могут напрямую использоваться для совершенствования системы охраны, восстановления экосистем, поддержание культурных традиций и повышение уровня образования. Бесспорное преимущество экотуризма состоит в том, что он дает местным жителям финансовые стимулы для охраны природы своего края, содействует налаживанию их сотрудничества с ООПТ.

С другой стороны, туризм, как и многие другие формы бизнеса, всегда оказывает воздействие на окружающую среду, даже при малой интенсивности и несмотря на усилия сотрудников ООПТ. В таблице 7 приведены основные экологические риски от туризма.

Для предотвращения негативных последствий важно производить тщательную оценку воздействия туризма на экосистемы, причем до того, как будет приниматься решение о его допустимости. Нормирование рекреационной нагрузки – важнейшее условие туризма на ООПТ.

## Экологические риски от туризма (Устойчивый туризм..., 2006)

Элементы	Примеры рисков от туристической деятельности
Экосистемы	Строительство мест ночлега, визит центров и иной сервисной инфраструктуры вносит прямой вклад в воздействие на экосистемы как-то: удаление растительности, беспокойство для животных и уничтожение их местообитаний, нарушение стока и т. п. Все виды туристического развития могут оказать значительное влияние на изменение местообитаний диких животных (тропы, зоны охоты и выкармливания, и т. п.).
Почвы	Уплотнение почв происходит в зонах массового использования. Смыв и эрозия почв происходит как во время строительства, так и после того, как оно закончится.
Растительность	Сосредоточение людей возле туалетов и иных сервисных сооружений создает негативное влияние на растительность. Транспорт может оказывать прямое негативное воздействие на окружающую среду (удаление растительности, перенос семян, беспокойство для животных). Количество и частота разведения костров может изменяться в зависимости от туристического потока.
Вода	Повышение спроса на питьевую воду. Сброс сточных вод и нечистот в реки, озера и моря. Разлив нефтепродуктов с судов и катеров.
Воздух	Двигатели транспортных средств (самолеты, корабли и автомобили) вызывают загрязнения атмосферы своими выбросами.
Дикие животные	Охота и рыбалка могут изменить динамику популяций. Охотники и рыбаки могут быть заинтересованы в интродукции чужеродных видов или в повышении численности охотничьих видов. Транспорт, виды-вселенцы и др. оказывают влияние на насекомых и мелких беспозвоночных. Посетители создают фактор беспокойства для всех видов, включая те, которые не являются объектом их внимания. Морские млекопитающие могут быть поранены или убиты днищами катеров или винтами. Проживание возле людей может изменить привычки животных, например, они начинают выпрашивать еду.

Величина допустимой рекреационной нагрузки может сильно варьировать. Она зависит многих факторов: от типа экосистемы; от вида отдыха; от количества одновременно пребывающих на объекте рекреации отдыхающих и др. Главные признаки рекреационной дигрессии территории – вытоптанная площадь, уничтоженный подрост, поврежденные деревья, смена лесных трав на луговые и затем на сорные. В связи с этим в настоящее время разработан целый ряд методик оценки и нормирования рекреационных нагрузок на экосистемы. Все их можно объединить в две группы: оценка фактической рекреационной нагрузки и оценка имитированной

рекреационной нагрузки. Для длительно используемых территорий предпочтительнее методики первой группы. Для территорий, на которых планируется создание новых ООПТ, предпочтительнее использовать методики второй группы, так как они не только позволяют в сжатые сроки оценить рекреационную емкость экосистем, но самое главное предложить оптимальный режим их рекреационного использования еще до начала фактических нагрузок и осуществить на этой основе зонирование.

## 7.2. Экологические тропы

*Экологическая тропа* – это специально оборудованный маршрут на местности, проходящий через природные и культурные объекты, имеющие эстетическую, природоохранную и историческую ценность.

В отличие от обычных туристских маршрутов, экотропы призваны решать триединую задачу:

- расширение у посетителей элементарных знаний об объектах, процессах и явлениях окружающей природы;
- обучение их навыкам выявления и оценки результатов воздействия человека на окружающую среду;
- воспитание экологической культуры поведения человека (Иванов, Чижова, 2003).

Наряду с решением задач обучения, воспитания и отдыха, экологические тропы способствуют и охране природы. Они являются своего рода регулятором потока посетителей. Кроме того, тропа обеспечивает возможность соблюдения природоохранного режима на определенной территории, так как облегчает контроль за посещаемостью и выполнением установленных правил. Отдельные экологические тропы в ООПТ объединяют в системы, главная задача которых состоит в регулировании потока посетителей в пространстве и времени, распределении их по охраняемой территории во избежание перегрузки наиболее привлекательных и поэтому часто посещаемых участков.



Считается, что идея разработки экологических троп появилась в США. В период формирования системы национальных парков США обостряется противоречие взглядов на способы освоения природных территорий и формы их использования. С одной стороны, американский народ желал видеть построенные дороги к национальным паркам и внутри них, способные обеспечить быстроту доступа и безопасность. С другой, задача национального парка – сохранение для потомков образцов нетронутой природы (Иванова, 2007).

Рост популярности природоохранных объектов среди туристов привел к тому, что многие объекты начали утрачивать свою первоначальную ценность. Бентон МакКей – один из первых региональных планировщиков, высказал идею о необходимости создания природных зон, которые могли бы положить конец «нашествию метрополии и распространению её механизированной среды». В 1921 году на примере Аппалачского пути он начал реализовывать «Концепцию национальной природной системы». В этой Концепции он предложил соединить ряд имеющихся троп и проложить новые для создания единой кольцевой пешеходной тропы, обосновал идею пространственно-территориального объединения всех разновидностей объектов охраны природы, включая заповедники, природные и национальные парки, с целью достижения их устойчивого развития в деле сохранения и приумножения природного и культурного наследия как фактора духовного и экономического развития общества (Нэш, 2001).

К 1922 году пешеходная тропа через все Аппалачи от штата Мэн на северо-западе до Джорджии на юго-востоке была готова, длина ее составила 3300 км. И сразу же она сделалась любимым местом отдыха и общения с природой многих американцев Востока США. Впоследствии подобные живописные исторические тропы стали объединять национальные парки, тем самым положив начало формированию единой системы национальных парков США. Были даже организованы «тропы для слепых» с пояснительными табличками, надписи на которых были сделаны по системе

Брайля, с многочисленными боковыми ответвлениями, ходить по которым можно было держась за шнур (Большаков, 2006).

На сегодняшний день в США действует 17 национальных живописных и исторических троп. Наиболее известные из них – Континентальная тропа и Тихоокеанская на западном побережье США. Такие же тропы стали создавать в других странах мира: Канаде, Франции, Великобритании, Швеции, Швейцарии, Кении, Индии, Японии и др.

Экологические тропы классифицируются по разным критериям, прежде всего по длине маршрута или его продолжительности. Большинство экологических троп являются однодневными. Как и туристские маршруты, экологические тропы бывают линейными, кольцевыми и радиальными и различаются по трудности прохождения и по сложности предлагаемой информации (Иванов, Чижова, 2003). Чаще всего экологические тропы предназначены только для пешеходов. При наличии соответствующих природных условий бывают «тропы» водные, лыжные, велосипедные, конные. Различные способы передвижения могут сменять друг друга на пути следования. Однако главное условие – средство передвижения должно быть экологичным.

Основным критерием классификации троп считается их назначение: познавательно-прогулочные, познавательно-туристские и собственно учебные экологические тропы (Чижова и др., 1989). Каждый тип имеет свою специфику.

*Познавательно-прогулочные тропы* имеют протяженность в среднем 4–8 км. По возможности одиночных посетителей объединяют в группы, и под руководством экскурсовода или с путеводителем за 3–4 часа они проходят прогулочным шагом весь маршрут, знакомясь с его достопримечательностями.

*Познавательно-туристские тропы.* Их протяженность колеблется в среднем от нескольких десятков до нескольких сотен километров. Как и

тропы первого типа, познавательно-туристские тропы можно проходить с экскурсоводом (проводником) или самостоятельно.

*Учебные экологические тропы* – наиболее специализированные маршруты для целей обучения. Их протяженность редко превышает 1–2 км из расчета проведения учебных экскурсий в течение не более двух часов. Они рассчитаны в основном на учащихся и студентов, оставаясь доступными (интересными и понятными) также для любого посетителя. Движение по маршруту производится, как правило, под руководством экскурсовода. Для самостоятельного посещения тропа оборудуется указательными знаками, информационными стендами, посетителям предлагаются буклеты.

Важнейшими требованиями к выбору маршрута экологической тропы являются привлекательность, доступность и информативность (Иванов, Чижова, 2003).

*Привлекательность* троп для посетителей складывается из трех компонентов: красоты природы, ее своеобразия и разнообразия. Тропы должны иллюстрировать наиболее интересные аспекты деятельности природоохранной территории, либо ее наиболее важные отличительные черты. Тропы не должны быть монотонными. В процессе выбора трассы и благоустройства территории необходимо добиваться смены закрытого пространства открытым, характерные ландшафты должны сменяться экотонами – переходными полосами типа лес–поляна, озеро–берег, терраса–обрыв и т.д.

Все компоненты, из которых складывается привлекательность троп, должны, как в фокусе, сходиться при организации так называемых обзорных точек – возвышенных площадок, откуда наилучшим образом открывается панорама местности.

Выбирая трассу тропы, привлекательную для посетителей, следует помнить о необходимости соблюдения природоохранных требований. Маршрут планируется таким образом, чтобы обходить стороной те места, где встречаются редкие виды растений и животных. Существует немало

способов познакомить посетителей с редкими растениями и животными не в природной, а в приближенной к ней обстановке.

*Доступность* тропы для посетителей – одно из главных требований при ее проектировании. Она учитывается, прежде всего, на стадии выбора трассы. Трасса тропы должна быть не очень сложной для прохождения: слишком крутые склоны, длинные осыпи, скалы, большое число холодных бродов и т.п. могут заметно снизить, а то и вовсе сделать невозможным восприятие информации и окружающего пейзажа, восприимчивость к обучению.

*Информативность* троп, т.е. способность удовлетворять познавательные потребности людей в области географии, биологии и экологии. Именно это по существу отличает экологическую тропу от обычного туристского маршрута. Большая часть уже существующих троп имеет явно эколого-биологическую направленность. Однако не менее важно создавать такие тропы, которые раскрывают также эколого-географические проблемы и характер взаимодействия человека с природой. Желательно также, чтобы путь от одного уникального объекта до другого проходил по территории, где можно было бы показать весь спектр ландшафтов, типичных для данного района.

Информационное обеспечение экологических троп на ООПТ осуществляется через раздаточные материалы, щиты, стенды, а прежде всего и наиболее подробно – посредством устного общения, закрепляемого в программах познавательных и учебных экскурсий. К разработке информационно-просветительских программ обязательно следует привлекать сотрудников или волонтеров, хорошо знакомых с природоохранной территорией, с особенностями местной флоры и фауны. Это позволит не только грамотно провести экскурсию, но и ответить на вопросы посетителей.

В информационном обеспечении функционирования экологических троп на ООПТ должны присутствовать основные экологические идеи. Главным требованием для всех способов подачи информации является ее

максимальная краткость. Информация не преподносится в виде голых фактов, а заставляет размышлять, догадываться, искать ответы на поставленные вопросы. Предлагаемая посетителям информация будет тем лучше усвоена, чем больше она создает чувственных впечатлений (Методические указания ..., 2010).

### **Контрольные вопросы:**

1. Какие категории ООПТ, согласно российскому законодательству, наиболее тесно связаны с туризмом?
2. В чем основные отличия «жесткого» и «мягкого» туризма?
3. Чем отличаются две основных модели экотуризма?
4. Какие основные общемировые современные тенденции, способствуют развитию туризма на ООПТ?
5. По каким признакам можно классифицировать экотуры?
6. Назовите основные выгоды и издержки от туризма на ООПТ?
7. Какие задачи решают экологические тропы?
8. Где и когда родилась идея разработки экологических троп?
9. На основе каких критериев классифицируются экологические тропы?
10. Какие требования являются важнейшими при выборе маршрута экологической тропы?

## **8. ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОХРАНА ПРИРОДЫ И НАСЕЛЕНИЕ**

### **8.1. Из истории взаимоотношений ООПТ и населения**

Необходимым условием эффективности управления территорией является участие населения в процессе принятия решений. В мировой практике данный постулат в последние годы становится основой экологически ориентированных подходов к территориальному развитию. Сказанное вполне применимо к организации и управлению ООПТ.

На ООПТ или окружающих их землях проживает много людей, и эти территории служат для них жизненно важными источниками существования. При этом долгие годы сохранение природы на ООПТ противопоставлялось интересам проживающего на них или рядом с ними населения. Местные жители были исключены из процесса принятия решений по вопросам, связанным с созданием и функционированием ООПТ. Отмечались случаи, когда местных жителей насильно выселяли с этих территорий. Поэтому, люди, проживающие на ООПТ или сопредельных с ними землях, либо никак не связывали свою жизнь и уровень благосостояния с заповедником или парком, либо воспринимали неизбежные ограничения, определенные статусом этих территорий, враждебно. Как результат, охраняемые территории традиционно не рассматривались в контексте выполнения задач развития или в повышении благосостояния местных жителей (Данилина, 2010).

Мировое природоохранное сообщество далеко не сразу пришло к пониманию того, что невозможно эффективно сохранять природу, находясь в состоянии постоянной «войны» с недружественным окружением. Страны, в которых все важнейшие вопросы общественного развития давно решаются демократическим путем, первыми показали, что можно сохранять природное и культурное наследие, не противопоставляя эту деятельность интересам общества, а действуя вместе с населением и в интересах этого населения. К девяностым годам прошлого столетия на международном уровне

сформировалось понимание, что эффективно функционирующие ООПТ играют не только традиционную роль в охране природы, но вносят заметный вклад в развитие гражданского общества, в экономику, образование, туризм и в целом в устойчивое развитие.

В разных государствах используют различные подходы к формированию отношений между обществом и ООПТ. Так, сама организация системы национальных парков Великобритании предусматривает участие в их управлении практически всех слоев общества. С 1972 г. национальные парки Англии управляются Комиссией по сельской местности, в состав которой входят не только представители правительства, но и тех сторон, чьи интересы в той или иной степени затрагиваются самим существованием парков. В свою очередь, в правление каждого национального парка, согласно закону, входят представители местных общин, землевладельцев, туркомпаний, производителей сельскохозяйственной продукции, некоммерческих организаций и органов государственной власти. Таким образом, все решения правления обязательно учитывают интересы и позиции всех заинтересованных сторон. Основным механизмом управления национальным парком служат менеджмент-планы, разработка и реализация которых происходит при постоянных и обязательных консультациях с местным сообществом.

На протяжении многих десятилетий национальные парки Канады накапливали огромный опыт взаимодействия с населением своей страны. Уже в Законе о национальных парках 1930 г. указывается, что «национальные парки должны способствовать тому, чтобы общественность понимала и ценила сохраняемое природное наследие, получала удовольствие от приобщения к нему и стремилась его сохранять в наилучшем виде для будущих поколений». В конце 90-х правительство Канады приняло стратегию «экологической интеграции», которая предусматривает включение национальных парков в качестве важного компонента в устойчивое развитие сопредельных с ними районов. Было указано, что участие общественности в

управлении национальными парками обязательно. При участии местных сообществ национальные парки разрабатывают пятилетние планы управления (менеджмент-планы), обязательной составной частью которых являются планы развития общин, проживающих внутри национальных парков или на сопредельных с ним землях. Порой национальные парки передают часть своих полномочий местной общине. Например, в национальном парке «Банфф» местными жителями были созданы визит-центры парка, и представители общины сами стали заниматься обслуживанием посетителей. Таким образом, парк получает дополнительный ресурс, а жители – рабочие места и постоянный источник дохода. А самое главное – жители являются надежной и заинтересованной группой поддержки парка.

Деятельность национальных парков Австралии немыслима без взаимодействия с местными жителями, общинами аборигенов, широкой общественностью. Удовлетворение потребностей людей не только в общении с природой, но и в непосредственном участии в ее сохранении (что чрезвычайно значимо для австралийцев) является для здешних парков таким же приоритетом, как и обеспечение охраны уникального биологического разнообразия этого Зеленого континента. Общественное участие – это центральный принцип работы парков, что утверждено Службой национальных парков «Парки Австралии». Система советов и комитетов различных уровней – неотъемлемая часть системы управления национальными парками. Советы при национальной и региональной службе парков, советы при каждом национальном парке, а также комитеты и группы ветеранов, клубы друзей и объединения волонтеров из числа местного населения вносят свой вклад в управление парками. Они участвуют в разработке и утверждении стратегии развития, менеджмент-планировании, оценке эффективности работы и, конечно же, непосредственно участвуют во многих работах в национальных парках. Деятельность всех советов и общественных структур полностью открыта, любой гражданин может



принять участие в заседаниях, и его позиция будет принята во внимание. Все решения публикуются в интернете и доступны всем. Благодаря широкому общественному участию парки имеют огромную поддержку среди населения страны. Общественность является главным лоббистом парков во всех государственных структурах и продвигает их интересы при принятии бюджетов и законодательных актов. Парки предоставляют жителям возможность самого активного участия в своей деятельности. Местные активисты, волонтеры участвуют в просветительских и научных программах, социологических исследованиях, проводят экскурсии, помогают паркам в реализации проектов сохранения редких видов растений и животных. А, например, национальный парк «Улуру» – австралийская туристическая «мекка» – полностью передан в управление местной общине австралийских аборигенов (Данилина, 2010).

Эколого-просветительская работа была свойственна и российским заповедникам на всем протяжении их существования. Еще в 20-х годах прошлого столетия энтузиасты заповедного дела активно развивали такие формы просветительской деятельности, как работа со средствами массовой информации (особенно с радиостудиями), рекламно-издательская деятельность (издавались плакаты, листовки и т.д.). Проводилась работа с молодежью, широкими массами населения, в том числе с национальными меньшинствами. Население привлекали к научно-исследовательским работам, проводили лекции, семинары, беседы. Уже в этот период предпринимались попытки изучения и обобщения зарубежного опыта в области работы с населением (Особо охраняемые..., 2003). Однако одновременно с этим в России, СССР и снова в России развитие системы ООПТ десятилетиями осуществлялось без реального учета практических интересов населения и регионов. Это создавало массу территориальных конфликтов землепользования. В конце XX в. особое развитие получила идеология противопоставления природно-заповедных объектов обществу. По отношению к местному населению сотрудники заповедников были

настроены недоброжелательно. В свою очередь, жители прилегающих к заповеднику населенных пунктов враждебно воспринимали и сотрудников заповедников, и проводимую ими работу. Отсюда возникло и многолетнее противостояние между заповедниками и окружающим их населением со всеми вытекающими последствиями – поджогами кордонов и даже физическими расправами над сотрудниками (Особо охраняемые..., 2003). Как справедливо заметил В.Е. Борейко (2001б) местные жители никак не могут уразуметь, почему им запрещено охотиться в заповеднике, а научным сотрудникам нет, почему студентам-практикантам можно бродить по заповеднику, а им – нет. В советской и новейшей российской истории заповедного дела имеется немало примеров конфликтов, возникающих по поводу заповедных земель. В целом можно отметить, что в России традиционно формирование сетей ООПТ базируется, главным образом, на ландшафтно-географических и экологических принципах, т.е. анализируются природные предпосылки и не учитывается социальный аспект (Соболев, 2004).

На V Всемирном Конгрессе МСОП по особо охраняемым природным территориям, состоявшемся в 2003 г. в г. Дурбане (Южно-Африканская республика), одной из приоритетных задач управления ООПТ названа необходимость большего сотрудничества с местным населением, проживающим внутри или около ООПТ. Особо обращалось внимание на усиление роли местных общин и коренных народов в этом процессе.

Конгресс в Дурбане призвал правительства и все иные организации, вовлеченные в тематику ООПТ, предпринять практические шаги, чтобы увязать задачи охраны природы и повышения благосостояния населения, сделать так, чтобы эта связь стала для людей понятной. При этом важно, чтобы в первую очередь те, кто принимает решения, от кого зависит развитие охраняемых территорий, поняли роль этих территорий, их возможности как для значительного снижения темпов сокращения биоразнообразия, так и их ценность для сохранения важнейших природных ресурсов и развития ряда

отраслей. Например, благодаря ООПТ люди получают возможность пользоваться, как правило, за их пределами, чистой водой из рек, рыбными и охотничьими ресурсами, дарами леса, а также имеют здоровую среду для жизни, отдыха на природе и многое другое. При этом роль ООПТ часто не оценивается и не принимается во внимание теми, кто использует предоставляемые ими блага.

Особое внимание на Конгрессе в Дурбане было уделено внедрению новых экономических механизмов, способных коренным образом изменить отношение людей к пользованию природными ресурсами и к ООПТ. Люди пьют воду из реки, вытекающей из заповедных лесов, и не задумываются о роли заповедника в том, что вода чиста и река полноводна. Сохраняемые заповедником экосистемы обеспечивают окружающие территории чистым воздухом и водой, депонируют углеводороды, способствуют повышению численности ценных в хозяйственном отношении видов животных, растений, поддерживают биоразнообразие, в том числе на сопредельных территориях, и тем оказывают человечеству столь необходимые, но не оцениваемые им «экосистемные услуги». Оценка стоимости этих услуг и внедрение за них платы должно привести общество к пониманию экономической ценности ООПТ. Этот экономический механизм уже работает в некоторых странах мира. Компании, предприятия перечисляют средства за пользование природными ресурсами (даже если они используют их за пределами границ охраняемых территорий) в специальные фонды, через которые осуществляется, в том числе, финансирование ООПТ. Таким образом, подчеркивается, что общество не теряет деньги, отдавая их на содержание заповедных территорий, но оплачивает необходимую работу, которую выполняют ООПТ, сохраняя жизнеспособность природных экосистем (Данилина, 2010).

Вовлечение широких слоев населения в управление ООПТ является важной частью новой парадигмы для ООПТ (табл. 8). Эта парадигма исходит из того, что нужно внести изменения в процесс планирования деятельности

ООПТ и направить их на сближение с интересами людей, а не продолжать действовать против людей, как это часто случалось в прошлом.

Таблица 8.

Новая парадигма для ООПТ (Beresford and Phillips, 2000)

<b>Как это было</b>	<b>Как это становится</b>
<b>Охраняемые территории ...</b>	<b>Охраняемые территории ...</b>
организуются и управляются без учета общественного мнения	организуются и управляются с участием населения, для населения и, в некоторой степени, населением
организуются центральным правительством	инициируются разнообразными институтами
существуют с единственной целью – консервация	решают также социальные и экономические задачи
управляются без участия местных общин	призваны решать нужды местных общин
планируются индивидуально	планируются как часть региональной, национальной и международной систем
управляются как изолированные «острова»	рассматриваются как сети, включающие строго охраняемые территории, буферные зоны, которые связаны зелеными коридорами
организуются, главным образом, для защиты эстетической ценности	часто организуются по научным, экономическим и культурным причинам
управляются, главным образом, в интересах посетителей и туристов	управляются в большей степени в интересах местных жителей
управляются оперативно без долгосрочных перспектив	управляются адаптивно с долгосрочной перспективой
подразумевают только сохранение	включают кроме сохранения также и восстановление
рассматриваются, прежде всего, как национальное достояние	рассматриваются также как местное достояние
рассматриваются исключительно как внутринациональная проблема	также рассматриваются как международная проблема

## **8.2. Выгоды от сотрудничества ООПТ и населения**

### ***Выгоды для ООПТ***

Учитывать интересы населения при организации ООПТ необходимо по ряду причин. Во-первых, знать позицию населения важно с точки зрения согласования природоохранных задач с другими территориальными (в первую очередь хозяйственными) интересами. Только в этом случае можно избежать протеста со стороны жителей той местности, для территории которой планируется ограничение режима природопользования в связи с созданием ООПТ. В противном случае, как уже говорилось, существует вероятность не только негативного отношения со стороны населения, но и не исключается возможность несоблюдения регламента охраны. Как отмечал один из основоположников отечественного заповедного дела Д.К. Соловьев (1918) в вопросе о различных заповедниках самым затруднительным является момент перехода из плоскости общих, теоретических рассуждений к практическому осуществлению идеи. Заповедник, выделенный номинально и поспешно, без учета местных условий, без принятия мер к его охране, может оказаться через некоторое время или не отвечающим поставленным требованиям, или безнадежно испорченным, или, наконец, его придется ликвидировать благодаря справедливым протестам местного населения, интересы которого всегда более или менее затрагиваются и не могут не приниматься в соображение.

Во-вторых, объективная оценка территории с точки зрения наличия объектов, нуждающихся в особой охране, выявление их ценностных характеристик возможны только на основе анализа знаний и опыта людей, проживающих в той или иной местности. Более того, в любой местности есть такие природные объекты, которые представляют ценность, главным образом, для местных жителей. Эти объекты, безусловно, должны стать частью системы ООПТ или элементом экологического каркаса территории.

И, наконец, в-третьих, вовлечение населения в процесс организации ООПТ играет позитивную роль для формирования нравственных ценностей,

в особенности, у молодежи, прививает элементы экологической культуры, способствует пониманию неразрывности человека и вмещающего его ландшафта.

A. Phillips (2002) отмечает, что на местном уровне, например, при планировании и управлении ООПТ должны быть учтены интересы и мнение следующих групп населения:

- районные власти;
- другие местные власти (сельские администрации);
- основные пользователи ресурсов (фермеры, лесхозы, охотобщества);
- собственно местные жители (аборигены);
- категории лиц, имеющие на данной территории экономические интересы (владельцы гостиниц, магазинов, объектов инфраструктуры);
- представители других заинтересованных групп, в том числе общественных организаций;
- категории лиц, обладающие знаниями о территории (хранители традиций и традиционного природопользования, краеведы, музейные работники, самодеятельные артисты, ученые).

Необходимо отметить важность фиксации представлений простого сельского жителя. Обычно исследователи имеют дело с представлениями интеллигенции, в крайнем случае, представлениями горожанина. Мало кого интересует, что думают, и какие представления о жизни имеют те представители населения, что живут в селах и малых городах. Как отмечает Ю.М. Плюснин (1996), народное мировосприятие неспособно соединиться просто и естественно с научным мировоззрением, слишком разнятся их природа.

Как отмечалось в Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001), в разных социальных, психологических и возрастных группах населения в формировании представлений о необходимости сохранения живой природы наибольший отклик найдут разные аспекты этих представлений.

*Прагматический аспект:* живая природа – основа здоровой среды жизни, источник материальных благ, средств для существования; благополучие и здоровье членов семьи зависят от состояния живой природы. Этот аспект важен для большей части населения среднего и старшего возраста разных социальных групп.

*Патриотический аспект:* Россия – великая держава, ее ключевая роль в мире заключается в сохранении крупнейшего массива природных экосистем, обеспечивающего функционирование биосферы; биоразнообразие – ценнейший компонент национального достояния (на региональном уровне – компонент уникальной природы региона, традиционного уклада жизни и национальной культуры коренных малочисленных народов). Этот аспект важен для патриотически настроенной части населения.

*Экономический аспект:* сохранение живой природы – способ получения дополнительной прибыли, повышения качества и конкурентоспособности товаров, формирования позитивного экологического облика компании. Этот аспект важен для бизнесменов разного уровня.

*Аспект престижности:* сохранять природу – это хороший тон, часть современного престижного и респектабельного стиля жизни. Этот аспект важен для наиболее активной и преуспевающей части населения.

*Аспект моды:* сохранять живую природу – модно, потому, что так делают популярные артисты, спортсмены и лидеры молодежной субкультуры. Это важно для большей части молодежи.

*Морально-этический аспект:* живые существа имеют такие же права на жизнь, что и человек; животные и растения страдают от плохого отношения к ним людей – важен для детей, эмоциональных и верующих людей.

*Системно-рационалистический аспект:* живая природа – это подсистема биосферы, без которой она не может существовать, разрушение живой природы будет ухудшать параметры всей системы в целом. Этот аспект важен для людей рационалистического типа, технической и научной интеллигенции, преподавателей, учащихся.

*Эстетический аспект:* живая природа красива, она дает возможность человеку наслаждаться, созерцая ее.

В этой связи, работа с различными категориями населения имеет свою специфику. Так, дети и юношество, отличающиеся еще не сложившимися системами представлений и стереотипами поведения, максимальной восприимчивостью, должны рассматриваться как будущая опора при охране заповедных объектов. В этой связи важным элементом работы с детьми является формирование у них не только конкретных биологических, географических и краеведческих знаний, но и основ экологической этики, представлений о красоте родной природы. Большое значение имеет привлечение детей к конкретной работе при обосновании охраняемых объектов: непосредственное участие в экспедициях, анкетировании населения.

Работа с людьми старшего возраста с пониженной социальной активностью предполагает привлечение их в качестве экспертов, знающих природу района.

Представители местной политической и бизнес элиты, относимые к категории лиц принимающих решения, оказывают ключевое влияние на практику природоохраны. Для этой группы важно разъяснение выгод (экономических и политических) от сохранения природы, ландшафтного и биологического разнообразия. Конечно, как отмечают В.Б. Степаницкий и др. (2003), «было бы наивно ждать, когда руководители всех рангов в регионах России (не говоря уже о широких слоях населения) сами по себе убедятся в достоинствах и значимости заповедников. Однако именно эта логика превалировала в заповедном деле десятилетиями... Заповедник или национальный парк не должен становиться в регионе инородным телом..., он должен стремиться органично влиться в инфраструктуру региона...» (с. 48).

Во многих районах большое влияние на население имеют религиозные деятели. Они являются носителями морально-этических установок, многие из которых соответствуют задачам охраны природы.



Таблица 9

Подходы и методы по вовлечению заинтересованных сторон (Устойчивый туризм ..., 2006). Пояснение: Сверху вниз – увеличение степени вовлеченности заинтересованных сторон

<b>Подходы</b>	<b>Описание</b>	<b>Методы</b>	<b>Ключевое сообщение</b>
Информирование / образование общественности	«Узнать о решении»	– Реклама – Вкладыши в газеты – Стенды	Вы хотите, чтобы они узнали и стали понимать
Обратная связь	«Быть услышанным до принятия решения»	– Брифинги – Фокус группы	Вы хотите, чтобы они поняли и поддержали вашу программу
Консультации	«Быть услышанным и принимать участие в дискуссиях»	– Встречи общественности – Конференции – Семинары	Вы хотите их понять и оценить их точки зрения
Продолжительное участие	«Иметь влияние на решения»	– Группы советников – Рабочие группы	Вы всерьез рассчитываете на применение многих их советов
Совместное планирование	«Совместно принимать решения»	– Консультации – Посредничество – Переговоры	Вы полностью согласны использовать результаты совместного планирования

Как отмечают П. Игглс и др. (Устойчивый туризм ..., 2006), конфликты на ООПТ происходят тогда, когда две или более группы конкурируют за одни и те же ресурсы и один из игроков понимает, что другой вредит выполнению его целей, таких как: рекреация, традиционная охота, сбор грибов и ягод. В рамках управления, конфликт можно рассматривать как помеху для достижения цели. Ряд конфликтов на ООПТ неизбежен, поэтому главным вопросом является то, как разрешать конфликты и эффективно управлять ими. Так как конфликты происходят из-за помех на пути выполнения цели, то существует два основных подхода к их разрешению. Один подход основан на осознании всех имеющихся интересов и

формировании такого режима управления, который позволяет достигать целей одной стороны без создания помех для другой. Другой подход основан на попытке изменить цели. Для разрешения противоречий должно быть признано и, в определенной степени, интеграция различных ценностных ориентиров. Может быть применен широкий набор методов: от побуждения какой-нибудь из групп отказаться от своей цели, или, по крайней мере, соглашения о компромиссе в случае жесткой позиции, до более конструктивного объединительного подхода (табл. 9).

### ***Выгоды для местного населения***

Во многих странах мира ООПТ, в первую очередь, национальные парки активно используют собственные логотипы для продвижения местных продуктов как натуральных и экологически чистых. Это приветствуется местными жителями, так как приносит им существенные дополнительные доходы за счет сравнительно более высоких цен на такие продукты. Одним из первых данный механизм в России начал реализовывать Катунский биосферный заповедник. Была произведена официальная государственная регистрация товарного знака заповедника и под его логотипом на рынок начал поступать местный горный мед (Тарасов, Григорян, 2009).

Еще один путь – развитие на ООПТ и их территориях сотрудничества всех видов туризма, которые не наносят ущерба сохраняемым природным объектам и способны приносить доходы местному населению. Здесь важным направлением деятельности является вовлечение местных жителей в обслуживание туристов. Второе направление – развитие системы приема посетителей в частных сельских домах местных жителей. Считается, что рентабельность гостевого обслуживания может достигать 150% и более, особенно если кроме услуг по проживанию владельцы домов будут предоставлять услуги по приготовлению пищи, проведению экскурсий, транспортному обслуживанию, прокату лодок и т.д. (Тарасов, Григорян, 2009).

Рост количества посетителей на ООПТ создает спрос на сувенирную продукцию и уникальные местные изделия. Этот спрос целесообразно удовлетворять за счет инициирования возрождения местных промыслов и ремесел.

Схожие задачи решает возрождение и использование в гостевом обслуживании местных фольклорных и культурных традиций. Данное направление создает благоприятные условия для повышения имиджа ООПТ, а следовательно, способствует росту посещаемости ООПТ и повышению благосостояния местных жителей.

### **8.3. Меры, направленные на оптимизацию отношений ООПТ и местного населения**

#### ***Менеджмент-планы для ООПТ***

В нашей стране планирование деятельности ООПТ долгие годы осуществлялось отдельно для различных направлений их деятельности – научных исследований, общего материально-технического развития, заповедно-режимных мероприятий. В конце 1990-х годов в связи с резким сокращением государственного финансирования ООПТ возникла острая потребность в формировании новой системы управления охраняемыми территориями, учитывающей все их функции и виды деятельности. Решению этих вопросов способствовало создание менеджмент-планов (или планов управления), которые в мировой практике являются основным рабочим инструментом, используемым во всех территориальных формах охраны природы. Менеджмент-план является документом, в котором прописываются приоритетные направления развития и конкретные управленческие цели и задачи для ООПТ, намечается программа их достижения (Методическое пособие..., 2002).

Большое внимание при разработке менеджмент-плана уделяется взаимодействиям и взаимосвязям с местным населением, которые могут

играть одну из ключевых ролей в управлении ООПТ, особенно в тех случаях, когда:

- находящиеся под охраной земли являются частными, и права их владельцев должны быть учтены в менеджмент-плане;
- жизнь и культура местных жителей в той или иной мере напрямую зависит от ресурсов ООПТ;
- для поддержания охраняемых сообществ и ландшафтов необходима активная деятельность местного населения.

В оценочной части менеджмент-плана должна быть отражена значимость для ООПТ ее социально-экономического окружения. Оценка заключается в выявлении особенностей региона, которые реально влияют или могут повлиять в дальнейшем на деятельность и развитие ООПТ. Например, каким образом на ООПТ могут влиять охотпользователи, лесозаготовители и другие пользователи природными ресурсами. Должны быть обозначены реальные и потенциальные угрозы для ООПТ со стороны населения (прямое воздействие на растительный и животный мир, пользование недрами, провоцирование пожаров). Проводится анализ реальной и потенциальной социально-экономической значимости ООПТ для региона, а также ее возможностей «вписаться в жизнь» региона и способствовать его развитию (вклад в развитие туризма, сельского хозяйства, малого бизнеса, влияние на безработицу, цену на землю и т.д.).

При планировании развития ООПТ ставятся задачи по обеспечению понимания и поддержки деятельности ООПТ различными группами общества и широкими слоями населения и формированию благоприятного социального окружения. В частности, намечаются мероприятия по привлечению местного населения к деятельности ООПТ:

- трудоустройство и создание дополнительных рабочих мест за счет обслуживания посетителей ООПТ;
- участие в выполнении различных программ ООПТ: борьбе с нарушениями установленного режима охраны, развитию туристической

деятельности, восстановлении и сохранении памятников истории и культуры, ведении экологического мониторинга, благоустройстве мест отдыха и др.;

- совместные мероприятия, праздники, акции и т.п.;
- формирование общественных объединений из числа инициативных местных жителей, привлекаемых к обсуждению деятельности ООПТ и принятию решений.

### ***Организация центров для посетителей ООПТ.***

Одним из основных направлений эколога-просветительской деятельности государственных природных заповедников, национальных и природных парков является создание музеев и визит-центров для посетителей, которые должны представлять собой активную базу эколога-просветительской работы с посетителями и населением, проживающим на ООПТ и в их ближайшем окружении.

В зависимости от приоритетных задач, центры для посетителей разделяются на три группы (Королевская: <http://www.paslo.ru/3.pdf>).

*Визит-центр* призван удовлетворять потребности тех посетителей ООПТ, которые приезжают сюда с туристическими целями. Информация визит-центра должна включать сведения о туристических достопримечательностях территории, объектах туристской инфраструктуры, возможностях размещения и питания, а также обо всех услугах в сфере туризма, которые имеются на данной ООПТ. Центр может сам предлагать туристам определенный пакет услуг, например, экскурсии по территории ООПТ в сопровождении квалифицированного гида, прокат велосипедов и туристского инвентаря, продажу экологически чистой продукции, произведенной местными жителями. Туристическая информация, а также услуги, оказываемые центром, призваны содействовать развитию экологического туризма на ООПТ и экономическому развитию региона в целом, а сам центр должен быть интегрирован в региональную сеть организаций по экотуризму.

*Эколого-просветительский центр* объединяет в себе информирование с экологическим воспитанием и просвещением. Он дает возможность сочетать традиционные способы просветительской работы (проведение бесед и уроков на природоохранную тематику и пр.) со специфическими музейными приемами (экскурсиями экологической направленности как по экспозициям центра, так и по экотропам, расположенным на прилегающей к нему территории; конкурсами и выставками детского творчества и т.д.). Сочетание разнообразных способов воздействия на посетителей поможет воспитанию у них чувства ответственности и патриотизма, повышению общего культурного уровня и уровня экологической культуры.

*Познавательно-развлекательный центр* предполагает организацию процесса приобщения людей к знаниям в виде своеобразного шоу с использованием новейших технологий и интерактивных способов подачи информации.

Туристы, приезжающие на ООПТ издалека (в первую очередь, иностранцы), обычно желают найти в центре для посетителей:

- высокоинформативную экспозицию с советами и рекомендациями, касающимися всех основных туристических достопримечательностей данной ООПТ;

- современные способы подачи информации и высокое качество экспозиции, сравнимые с уровнем аналогичных информационных туристических центров в других странах;

- высокий уровень обслуживания - как группового, так и индивидуального.

Жители населенных пунктов, расположенных либо на территории ООПТ, либо в непосредственной близости от нее, скорее всего, ожидают найти в центре:

- исчерпывающую информацию о своей «малой Родине»;

- альтернативную недорогую цель туристического досуга во время выезда на природу для отдыха;

– новую цель для поездки на ООПТ с коллегами, со школьным классом и т.д.;

– возможность продлить пребывание на ООПТ.

### ***Создание Общественных советов***

Одним из механизмов развития взаимовыгодного сотрудничества ООПТ и местного населения являются Общественные советы, позволяющие эффективно разрешать или предотвращать конфликты, возникающие при природопользовании и одновременно охране природы на одной и той же территории.

Общественный совет при ООПТ является объединением сторон, которые заинтересованы в функционировании и развитии ООПТ. Совет создается для выработки рекомендаций, обеспечивающих принятие оптимальных решений по актуальным проблемам развития ООПТ, ее интеграции в социально-экономическую структуру региона, охраны природных комплексов и объектов. В Общественные советы при ООПТ могут входить представители любых структур – государственных, общественных, коммерческих, имеющих общее видение проблем, понимание необходимости их решения, желание участвовать в поиске совместных решений природоохранных и социально-экономических задач и работать для их достижения.

Цель создания Общественных советов состоит в формировании условий для непосредственного участия населения в принятии важных решений в области природопользования и охраны природы. Создание Общественных советов, с одной стороны, позволяет местному населению реализовать возможность активного участия в решении вопросов, которые непосредственно влияют на их жизнь, с другой – у ООПТ значительно повышаются шансы получить поддержку жителей в сфере их управления и развития (Щигрева, 2012).

## **Контрольные вопросы:**

1. Почему в истории отечественного заповедного дела есть много примеров противостояния ООПТ и населения?
2. Какая задача названа одной из приоритетных задач управления ООПТ на V Всемирном Конгрессе МСОП по особо охраняемым природным территориям, состоявшемся в 2003?
3. Что включает в себя так называемая «новая парадигма для ООПТ»?
4. Почему важно учитывать интересы населения при организации ООПТ?
5. Какие существуют подходы и методы по вовлечению населения в процесс управления ООПТ?
6. В чем специфика работы с различными категориями населения при организации и управлении ООПТ?
7. В чем выгода для местного населения от сотрудничества с ООПТ?
8. Что включается в менеджмент-планы для ООПТ?
9. На какие группы, в зависимости от приоритетных задач, разделяются центры для посетителей ООПТ?
10. Для чего нужны Общественные советы при ООПТ?



## ЛИТЕРАТУРА

### **Основная:**

Дежкин В.В., Борейко В.Е., Данилина Н.Р., Лихацкий Ю.П. Заповедная природа: для нас и потомков. М.: Логата, 2000. 150 с.

Дежкин В. В., Снакин В. В. Заповедное дело: Толковый терминологический словарь-справочник с комментариями. М.: НИА-Природа, 2003. 307 с.

Иванов А.Н., Чижова В.П. Охраняемые природные территории: Учебное пособие. М.: Изд-во МГУ, 2003. 119 с.

Особо охраняемые природные территории России: итоги последнего десятилетия / В.Б. Степаницкий [и др.]. М.: МСОП – Всемирный союз охраны природы, 2003. 64 с.

Реймерс Н.Ф., Штильмарк Ф.Р. Особо охраняемые природные территории. М.: Мысль, 1978. 294 с.

Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 г. № 33-ФЗ.

Штильмарк Ф.Р. Историография российских заповедников. М.: Логата, 1996, 340 с.

### **Дополнительная:**

Андреев А.В. Оценка биоразнообразия, мониторинг и экосети, Кишинев: Biotica, 2002. 168 с.

Атаев З.В., Братков В.В. Репрезентативность сети особо охраняемых природных территорий ландшафтному разнообразию Российского Кавказа // Современные географические проблемы Кавказа.  
URL: <http://econfr.ae.ru/article/5706>

Большаков Н.М. Рекреационное лесопользование. Сыктывкар: СЛИ, 2006. 312 с.

Борейко В.Е. Святилища дикой природы. Киев: Киевский эколого-культурный центр, 1998. 112 с.

Борейко В.Е. Словарь деятелей охраны природы. Издание 2-е. Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2001а. 524 с.

Борейко В.Е. Три идеологии современного заповедного дела / В.Е. Борейко // Гуманитарный экол. журн. 2001б. Т. 3., Вып. 1. С. 33-42.

Борейко В.Е. История охраны дикой природы в США. Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2008. 80 с.

Борейко В.Е. Троянский конь экотуризма: смерть для заповедной природы. Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2010. 116 с.

Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ.

Горяшко А. История российских заповедников // Газета «Биология». 2000. № 40.

Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ.

Гумилев Л.Н. Изменения климата и миграции кочевников // Природа. 1972. № 4. С. 44–52.

Гусанов А.А. Управление экологическим туризмом в регионах России // Автореф. дис. канд. экон. наук. М, 2010. 25 с.

Данилина Н.Р. Роль заповедников в системе российских особо охраняемых природных территорий: история и современность // Россия в окружающем мире: 2010. Устойчивое развитие: экология, политика, экономика. Аналитический ежегодник. Москва: Издат-во МНЭПУ, 2010. С. 121-146

Дежкин В.В. Особо охраняемые природные территории мира и некоторые проблемы российского заповедного дела // Электронный журнал BioDat. <http://www.biodat.ru/doc/lib/degkin2.htm>.

Дежкин В.В., Попова Л.В. Основы биологического природопользования: Учебное пособие. М: Модус-К и Этерна, 2005. 311 с.

Добрынин Д.А., Столповский А.П. Ландшафтное разнообразие и система особо охраняемых природных территорий Архангельской области. Архангельск, 2008. 36 с.

Досымбаева А. Сакральные памятники тюрков // <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1318716120>

Дробот В.И. Концепция всемирного природного наследия: Учебное пособие. Йошкар-Ола: Мар. гос. ун-т, 2008. 122 с.

Дроздов А.В. Основы экологического туризма. М.: Гардарики, 2005. 271 с.

Дроздов А. В., Басанец Л. П. Туристское природопользование, экологический императив и перспективы России // Природопользование и устойчивое развитие. Мировые экосистемы и проблемы России. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2006. С. 322–340.

Земельный Кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 136-ФЗ.

Иванов А.Н. Ландшафтно-экологический подход к организации систем охраняемых природных территорий // Вестн. МГУ. Сер. 5. География, 1998. № 3. С.17–21.

Иванова Н.Н. Принципы экологической этики американских ландшафтных архитекторов XIX-XX вв. в вопросе пространственного преобразования национальных парков // Вестник Томского гос. архитектурно-строительного ун-та, 2007. № 2. С. 11–118.

Иметхенов А.Б. Памятники природы Бурятии. Улан-Удэ: Бурят. кн. изд-во, 1990. 160 с.

История Природоохранительной комиссии // <http://prok.rgo.ru/o-komissii/istoriya/>

Калихман Т.П. К 100-летию Природоохранительной комиссии Русского географического общества // Изв. РГО, 2012. Т. 144. Вып. 3. С. 24–37.

Кирилюк О.К. Эколого-географические основы развития и современное состояние сети особо охраняемых природных территорий Восточного Забайкалья // Вопросы современной науки практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2009. № 8. С. 144–151.

Ключевые ботанические территории Алтае-Саянского экорегиона: опыт выделения // Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2009. 272 с.

Кожаринов А.В., Морозова О.В. Система локальных территорий Восточной Европы для организации мониторинга разнообразия флоры // Мониторинг биоразнообразия. М., 1997. С. 94–99.

Конвенц Г. Практика охраны памятников природы / Пер. с нем. // Сер. История охраны природы. Киев, 2000. Вып. 23. 88 с.

Королевская С.Ю. Опыт организации эколого-просветительских и визит-центров европейских ООПТ. Аналитический обзор // <http://www.paslo.ru/3.pdf>.

Критерии и методы формирования экологической сети природных территорий / Ред. И.Б. Кучеров и Н.А. Соболев. М.: Центр охраны дикой природы СоЭС, 1999. Вып. 1. 2-е изд. 48 с.

Кулешова М.Е. Наследие и природно-культурный каркас территории // Изв. Самарского научного центра РАН, 2007, Т. 9, № 1. С. 7–14.

Лаппо Г. М. Концепция опорного каркаса территориальной структуры народного хозяйства: развитие, теоретическое и практическое значение // Известия АН СССР. Сер. географ. 1983. № 5. С. 16–28.

Лаппо Г. М. Городские агломерации СССР – России: особенности динамики в XX в. // Российское экспертное обозрение. 2007. № 4–5 (22). С. 6–9.

Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ.

Мазуров Ю.Л. Теоретические и прикладные аспекты изучения природного и культурного наследия // Изв. РАН. Сер. географич., 2005. № 6. С. 95–101.

Майоршина С.В. Национальные парки США в начале XXI века // Региональные исследования, 2007. № 3. С. 38–43.

Максаковский Н. В. Развитие сети национальных парков в России (дополнительные материалы к Стратегии управления национальными парками России). Вып. 3. М.: Издательство Центра охраны дикой природы, 2002. 36 с.

Максаковский В.П. Географическая картина мира. Пособие для вузов. Книга II: Региональная характеристика мира. 4-е изд. М.: Дрофа, 2008. 495 с.

Малышев Л.И. Флористическое богатство СССР // Актуальные проблемы сравнительного изучения флор: Материалы III раб. совещ. по сравнительной флористике. Кунгур, 1988. – СПб.: Наука, 1994. – С. 34–87.

Марков В.А., Иванов Е.С., Лупанов Е.А. Биоразнообразие и охрана природы : учеб. пособие. Рязань: Ряз. гос. ун-т им. С.А. Есенина, 2009. 404 с.

Мельхеев М. Н. Охрана заповедных рощ Прибайкалья // Охрана природы Сибири. Иркутск: АН СССР, 1959. С. 110–111.

Методические рекомендации по вопросам создания и информационного обеспечения экологических образовательных центров и экологических троп на особо охраняемых природных территориях: учеб.-метод. Пособие для внешкольной работы учащихся средних общеобразовательных школ. Минск: В.И.З.А. Групп, 2010. 90 с.

Методическое пособие по разработке менеджмент-планов (планов управления) для особо охраняемых природных территорий. Москва: МСОП - Всемирный Союз Охраны Природы, Представительство для России и СНГ, 2002. 111 с.

Мукало А.С. История развития и значение первых крупных особо охраняемых природных территорий Германии в XIX – начале XX века // Известия Саратовского ун-та, 2010. Т. 10. Сер. Науки о Земле, вып. 2. С. 10–18.

Насимович А.А. Дореволюционный период в развитии заповедного дела // Опыт работы и задачи заповедников СССР. М.: Наука, 1979. С. 7–20.

Национальная стратегия сохранения биоразнообразия России. М., 2001. 76 с.

Национальные парки России. Справочник. Под ред. И.В. Чебаковой. М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 1996. 198 с.

Ниязгулов Д.Т. Правовой режим особо охраняемых природных территорий (сравнительный анализ законодательств Республики Казахстан и

Великобритании). Диссертация на соискание академической степени доктора философии (Ph.D). Астана, 2009. 146 с.

Нэш Р. Дикая природа и американский разум, Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2001. 204 с.

Островная биогеография, метапопуляции и охрана природы // <http://wolf-kitses.livejournal.com>.

Петрова Е.Г., Миронов Ю.В., Петрова А.А. Национальные парки Японии глазами россиян // <http://www.ladoga-park.ru/a100401192700.html>.

Плюснин Ю.М. Конъюнктурность народного экологического мировоззрения // Социально-политический журн. М., 1996. № 4. С. 217–221.

Поморов С.Б. Аттрактивность – фундаментальная характеристика ландшафтов при проектировании рекреационных объектов и систем. // Ползуновский альманах, №1, 1999. Барнаул: АлтГТУ. С. 130–140.

Реймерс Н.Ф., Яблоков А.В. Словарь терминов и понятий, связанных с охраной живой природы. М.: Наука, 1982. 143 с.

Россия в окружающем мире: 1998: Аналитический ежегодник / Отв. ред. Н.Н. Марфенин, под общ. ред.: Н.Н. Моисеева, С.А. Степанова. М.: Изд-во МНЭПУ, 1998. 316 с.

Сборник руководящих документов по заповедному делу / Сост. В. Б. Степаницкий. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2000. 703 с.

Сводный список особо охраняемых природных территорий Российской Федерации / Ред.-сост.: Д.М. Очагов. – М.: ВНИИЦлесресурс, 2001. 452 с.

Соболев Н.А. Предложения к концепции охраны и использования природных территорий // Охрана дикой природы, 1999. № 3(14). С. 20–24.

Соболев Н. А. Состояние региональных систем охраняемых природных территорий // Заповедники и национальные парки, 2004. № 45. <http://www.biodiversity.ru/publications/zpnp/archive/n45/st12.html>.

Соболев Н.А. Принципы и проблемы формирования экологических сетей в России // Охрана природы и образование: на пути к устойчивому

развитию / Отв. ред. М.Г. Сергеев, Ж.Ф. Пивоварова. Новосибирск: ГЦРО, 2009. С. 7–10.

Соловьев Д.К. Типы организаций, способствующих охране природы // Сельское хозяйство и лесоводство. Пг., 1918. Т. 256 (переизд.: Охота и охрана природы (из классических работ). М.: ЦНИЛ Главохоты, 1992. Т. 1. С. 76–111).

Степаницкий В.Б. Заповедники и национальные парки России: государство и управление // Электронный журнал BIODAT, 2005. 45 с.

Стратегия сохранения степей России: позиция неправительственных организаций. М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. 36 с.

Тадина Н.А. Экология и культурные ландшафты современного Алтая (власть, родовое движение и этнические традиции) // Традиционные знания коренных народов Алтае-Саян в области природопользования / Матер. Всероссийской науч.-практ. конф. Барнаул, 2009. С.93–97.

Тарасов С.Н., Григорян А.Н. Организация устойчивого жизнеобеспечения населения на особо охраняемых природных территориях: концептуальные основы и практическое руководство. / 2-е изд., доп. и перераб. Красноярск, 2009. 112 с.

Устойчивый туризм на охраняемых природных территориях. Руководство по планированию и управлению / Иглс П. и др. М., 2006. 188 с.

Федеральный закон «О недрах» от 21.02.1992 г. № 2395-1.

Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ.

Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ.

Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 07.05.2001 г. № 49-ФЗ.

Федотов В.И., Григоревская А.Я. Формирование сети малых типов особо охраняемых природных территорий административной области // Вестн. Воронежск. ун-та. Сер. география, геоэкология, 2000. № 2. С. 130–134.

Хайруллина Н.Г., Алгадьева Т.М. Традиционное мировоззрение в этнокультуре ханты и манси // Социологические исследования: общественно-политический журнал. М.: Наука, 2007. №7 С.31–34

Харючи Г.П. Природа в традиционном мировоззрении ненцев. СПб.: Историческая иллюстрация, 2012. 116 с.

Хохряков А.П. Таксономические спектры и их роль в сравнительной флористике // Бот. Журнал, 2000. № 5. С. 1–11.

Чибилёв А.А. Природное наследие России: проблемы сохранения и интеграции в экономику страны // Известия Оренбург. отд. РГО, № 2 (35), 2006. С.16–26.

Чибилёв А.А. Создание заповедников – вынужденная мера // <http://www.rgo.ru/2012/07/a-chibilev-sozdanie-zapovednikov-%e2%80%93-vynuzhdennaya-mera>.

Чижова В.П. Методика зонирования национальных парков // Южно-Российский вестник геологии, географии и глобальной энергии. Научно-технический журнал. № 3 (16). Астрахань: Изд. Дом «Астр. Университет», 2006. С. 105–123.

Чижова В.П., Добров А.В., Захлебный А.Н. Учебные тропы природы. М.: Агропромиздат, 1989. 159 с.

Шеляг-Сосонко Ю.Р., Гродзинский М.Д., Романенко В.Д. Концепция, методы и критерии создания экосети Украины. Киев: Фитосоциоцентр, 2004. 144 с.

Шеппард Д. Новая парадигма для ООПТ: активное управление посетителями. <http://www.wildnet.ru/docs/Paradigma.doc>

Шестаков А.С. Программа работы по охраняемым природным территориям Конвенции о биологическом разнообразии. Комментарии для



практического применения в регионах России // Всемирный фонд дикой природы (WWF). М., 2009. 96 с.

Щигрева С.Н. Общественные советы: роль в сохранении и развитии особо охраняемых природных территорий (на примере Алтае-Саянского экорегиона) / Всемирный фонд дикой природы (WWF), MAVA Foundation. Красноярск, 2012. 78 с.

Экологический туризм: информационное пособие / Фонд развития экотуризма «Дерсу-Узала». Волгоград, 2012. 304 с.

Якель Ю.Я. Образование территории традиционного природопользования: практическое пособие по юридическим вопросам. М., 2008. 148 с.

Яковлева С. И. Каркасные модели в региональных схемах территориального планирования // Псковский регионологический журнал, 2013. № 15. С. 15–25.

Beresford M., Phillips A. Protected landscapes – a conservation model for the 21st century // The George Wright Forum, 2000. 17(1). P. 15–26 .

Chester C.C. Conservation across borders: Biodiversity in an interdependent world. Washington, D.C.: Island Press. 2006. [ISBN: 1559636114](#)

Council of Europe, UNEP, European Centre for Nature Conservation, 1996. The Pan-European Biological and Landscape Diversity Strategy: A Vision for Europe's Natural Heritage.

Forman R.T.T. Corridors in a landscape: their ecological structure and function. // Ekologia (Czechoslovakia), 1983. № 2. pp. 375–387.

Forman, R. T. T. Land Mosaics. The ecology of landscapes and regions. Cambridge University Press, Cambridge, 1995. 632 pp.

MacArthur R.H., Wilson E.O., The theory of island biogeography, Princeton Univ. Press, Princeton, N. J., 1967. 203 pp.

Phillips A. Management Guidelines for IUCN Category V Protected Areas Protected Landscapes/Seascapes // Best Practice Protected Area Guidelines Series: IUCN-The World Conservation Union, 2002. № 9. 122 p.

Soulé M. E. What Is Conservation Biology? *BioScience*, 1985. Vol. 35, № 11, The Biological Diversity Crisis. pp. 727–734.

The World Protected Areas: Status, Values, and Prospects in the 21<sup>st</sup> Century. Berkeley – Los Angeles – London: University of California Press, 2008. 359 p.

Protected Areas and Ecological Networks // STRA-CO (2004) 10, the document developed by the Governments of The Netherlands and Russian Federation, 17.12.2003.

Reyers B. Evaluating Transboundary Protected Areas: Achieving Biodiversity Targets // Transboundary Protected Areas in the Governance Stream of the 5<sup>th</sup> World Parks Congress, Durban, South Africa, 12-13 September 2003. <http://www.tbpa.net/docs/WPCGovernance/BelindaReyers.pdf>

Udvardy M.D.F. A classification of the biogeographical provinces of the World // International Union for Conservation of Nature and Natural Resources (IUCN): Occasional Papers. 1975. №. 18. IUCN, Morges, Switzerland. 49 p.

**Интернет-ресурсы:**

<http://www.oopt.aari.ru>

<http://www.biodat.ru>

<http://www.ecoethics.ru>

<http://www.zapoved.ru>

<http://zapovednik.notamedia.ru>

<http://www.biodiversity.ru>

<http://www.ecoprojects.ru>

<http://www.heritage.unesco.ru>

<http://www.oopt.info>

<http://protectedplanet.net>

<http://www.wdpa.org>

<http://www.iucn.org/about/union/commissions/wcpa>

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ  
от 22 декабря 2011 г. N 2322-р

1. Утвердить прилагаемые:  
Концепцию развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года;  
план мероприятий по реализации Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года.
2. Минприроды России с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти обеспечить реализацию Концепции.
3. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации учитывать положения Концепции, утвержденной настоящим распоряжением, при разработке и утверждении региональных программ развития особо охраняемых природных территорий регионального значения.

Председатель Правительства  
Российской Федерации  
В.ПУТИН

Утверждена  
распоряжением Правительства  
Российской Федерации  
от 22 декабря 2011 г. N 2322-р

**КОНЦЕПЦИЯ  
РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА**

I. Общие положения

Настоящая Концепция определяет основные направления развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения (далее - особо охраняемые природные территории), а также меры, направленные на повышение эффективности государственного управления в указанной сфере.

Концепция разработана в соответствии с положениями Экологической доктрины Российской Федерации, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2002 г. N 1225-р, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р, Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1663-р, а также с учетом российского и международного опыта в сфере организации и функционирования особо охраняемых природных территорий.

II. Система особо охраняемых природных территорий  
в Российской Федерации

В Российской Федерации создание особо охраняемых природных территорий является традиционной и весьма эффективной формой природоохранной деятельности. Экологическая доктрина Российской Федерации рассматривает создание и развитие особо охраняемых природных территорий разных уровней и режима в числе основных направлений государственной политики в области экологии. Развитие и совершенствование сети особо охраняемых природных территорий обеспечивает выполнение Российской Федерацией международных обязательств в сфере охраны окружающей среды.

Особо охраняемые природные территории, полностью или частично изъятые из хозяйственного использования, имеют исключительное значение для сохранения биологического и ландшафтного разнообразия как основы биосферы. С учетом возрастания угрозы природных катастроф и изменения природной среды в результате хозяйственной деятельности основным предназначением особо охраняемых природных территорий является предоставление востребованных обществом услуг в области:

- поддержания экологической стабильности территорий, существенно измененных хозяйственной деятельностью;
- воспроизводства в естественных условиях ценных возобновляемых природных ресурсов;
- поддержания здоровой среды для жизни людей и создания условий для развития регулируемого туризма и рекреации;
- реализации эколого-просветительских программ;
- проведения фундаментальных и прикладных исследований в области естественных наук.

В настоящее время в Российской Федерации создано около 12 тыс. особо охраняемых природных территорий различных уровней и категорий.

Основу системы особо охраняемых природных территорий составляют 102 государственных природных заповедника (далее - заповедники), 42 национальных парка и 70 государственных природных заказников федерального значения (далее - федеральные заказники), которые вместе занимают 2,7 процента общей площади территории Российской Федерации.

Функционирование всех заповедников и национальных парков (а также ряда федеральных заказников) обеспечивают соответствующие федеральные государственные учреждения, имеющие материальную базу, профессиональные кадры, многолетний опыт и традиции природоохранной, научной и просветительской работы. Формирование уникальной системы особо охраняемых природных территорий является одним из наиболее значимых природоохранных достижений нашей страны.

Опыт последних 20 лет отчетливо выявил сильные и слабые стороны сложившейся системы особо охраняемых природных территорий и необходимость решения проблем, препятствующих эффективному функционированию этих территорий в политических и социально-экономических условиях современной России.

### III. Цель, задачи и принципы реализации Концепции

Целью настоящей Концепции является развитие системы особо охраняемых природных территорий путем повышения эффективности государственного управления в сфере организации и функционирования системы особо охраняемых природных территорий в интересах устойчивого развития Российской Федерации, обеспечения экологической безопасности, охраны биологического и ландшафтного разнообразия, сохранения и рационального использования природного и культурного наследия.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

продолжение формирования репрезентативной географической сети особо охраняемых природных территорий, в первую очередь создание новых заповедников и национальных парков;

обеспечение эффективной системы охраны природных и историко-культурных комплексов и объектов на особо охраняемых природных территориях;

развитие эколого-просветительской деятельности заповедников и национальных парков в масштабах страны;

вовлечение особо охраняемых природных территорий в развитие экологического туризма;

обеспечение востребованности научной продукции заповедников и национальных парков и результатов проводимого ими экологического мониторинга;

интегрирование особо охраняемых природных территорий в сферу социально-экономического развития регионов;

повышение роли особо охраняемых природных территорий в формировании позитивного международного имиджа России.

Реализация настоящей Концепции основывается на следующих принципах:

приоритетность сохранения природных и историко-культурных комплексов и объектов над иными задачами особо охраняемых природных территорий;

научная обоснованность принятия управленческих решений;

учет социально-экономических аспектов при принятии управленческих решений;

системное и комплексное решение задач в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий;

открытость и доступность информации в рассматриваемой сфере.

### IV. Основные направления развития системы особо охраняемых природных территорий

#### 1. Развитие географической сети особо охраняемых природных территорий

В России в 1992 - 2011 годах было создано 28 новых заповедников, 25 национальных парков и 10 федеральных заказников, территории еще 25 заповедников, 1 национального парка и 1 федерального заказника были расширены. В результате этой работы общая площадь заповедников, национальных парков и федеральных заказников была увеличена почти на 80 процентов.

В целях дальнейшего развития географической сети особо охраняемых природных территорий до 2020 года предусматривается:

создать 11 заповедников, 20 национальных парков и 3 федеральных заказника;

провести расширение территорий существующих 11 заповедников и 1 национального парка;

рассмотреть предложения о возможности преобразования в национальные парки ряда особо охраняемых природных территорий иных категорий;

обеспечить наличие охранных зон вокруг территорий всех заповедников и национальных парков.

#### 2. Совершенствование законодательства Российской Федерации об особо охраняемых природных территориях

В Российской Федерации в целом сформирована правовая база, регулирующая отношения в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий. В то же время ряд актуальных вопросов в указанной сфере требует более четкого нормативного правового обеспечения. Для этого необходимо:

внести в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" изменения в части:

порядка образования и функционирования биосферных полигонов заповедников;

совершенствования регулирования земельных отношений на особо охраняемых природных территориях;

регламентации режима особой охраны земельных участков, включенных в границы национальных парков без изъятия из хозяйственной эксплуатации;

организации рекреационного обслуживания посетителей в национальных парках, включая предоставление в аренду земельных участков для этих целей;

развития познавательного туризма, в том числе в заповедниках;

создания и функционирования охранных зон заповедников и национальных парков;

особенности организации и функционирования природных парков;

порядка изменения границ, статуса и категорий особо охраняемых природных территорий;

создания и внедрения экономических механизмов функционирования заповедников и национальных парков;

уточнения особенности режима особой охраны отдельных категорий особо охраняемых природных территорий;

уточнения перечня категорий особо охраняемых природных территорий;

совершенствования вопросов государственного управления в сфере организации и функционирования особо охраняемых природных территорий, в том числе установления возможности преобразования отдельных федеральных заказников в заказники регионального значения;

приведения положений отдельных статей указанного Федерального закона в соответствие с другими законодательными актами;

внести в Лесной кодекс Российской Федерации изменения в части:

уточнения особенности осуществления рекреационной деятельности в лесах, расположенных на особо охраняемых природных территориях;

уточнения правового режима лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях;

внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменения в части:

усиления административной ответственности за нарушение режима особо охраняемых природных территорий;

расширения полномочий должностных лиц по пресечению экологических правонарушений в сфере охраны животного мира и особо охраняемых природных территорий;

определить в уголовном законодательстве Российской Федерации понятие значительного ущерба на особо охраняемых природных территориях и критерии его оценки;

внести в законодательство Российской Федерации об экологической экспертизе изменение, устанавливающее обязательность проведения государственной экологической экспертизы в случае предполагаемого изменения границ, статуса и (или) категории особо охраняемых природных территорий;

разработать проект законодательного акта, регулирующего вопросы обязательного государственного страхования государственных инспекторов по охране территорий заповедников и национальных парков;

инициировать периодическое проведение пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам практики применения судами и арбитражными судами законодательства Российской Федерации об особо охраняемых природных территориях.

### 3. Совершенствование государственного управления

Реализация настоящей Концепции требует эффективного государственного управления в рассматриваемой сфере. В целях совершенствования государственного управления системой особо охраняемых природных территорий необходимо:

создать на базе федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, центр координации и организации научно-исследовательской, просветительской, эколого-туристической, учебной, проектно-изыскательской и информационно-аналитической деятельности в сфере особо охраняемых природных территорий;

сформировать при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации экспертный совет для выработки решений по стратегическим вопросам развития системы особо охраняемых природных территорий и важным проблемам, касающимся отдельных особо охраняемых природных территорий, обеспечить его постоянную работу;

сосредоточить в ведении Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации все государственные природные заповедники;

реорганизовать систему федеральных заказников, в том числе путем преобразования части федеральных заказников в региональные;

внедрить методически единую обязательную систему разработки среднесрочных (5-летних) планов управления для каждого заповедника и национального парка;

внедрить систему аудита, проводимого по специально разработанной методике, с привлечением экспертов из природоохранных и научных государственных и общественных организаций для каждого заповедника и национального парка.

### 4. Экономическое и финансовое обеспечение системы особо охраняемых природных территорий

Для устойчивого экономического и финансового обеспечения системы особо охраняемых природных территорий необходимо:

пересмотреть в сторону увеличения базовые показатели бюджетного финансирования особо охраняемых природных территорий;

уделять особое внимание вопросам выделения заповедникам, национальным паркам и федеральным заказникам бюджетных инвестиций на создание и приобретение основных фондов;

разработать и внедрить объективные критерии расчета реальных финансовых потребностей заповедников, национальных парков и федеральных заказников с учетом их природоохранного потенциала, географических и социальных особенностей;

развивать, обобщать и внедрять позитивный опыт получения заповедниками и национальными парками собственных средств, в том числе за счет оказания платных услуг;  
совершенствовать систему арендных отношений в национальных парках в целях повышения их привлекательности для потенциальных инвесторов;  
разработать и реализовать комплекс мер по стимулированию развития малого бизнеса в сфере организации туризма и рекреации на особо охраняемых природных территориях;  
расширить участие заповедников и национальных парков в реализации некоммерческих природоохранных проектов, финансируемых международными и иностранными организациями;  
развивать практику оказания безвозмездной финансовой помощи заповедникам и национальным паркам со стороны коммерческих организаций, в том числе путем создания целевых благотворительных фондов;  
осуществить комплекс мер по формированию режима экономии финансовых ресурсов в заповедниках, национальных парках и федеральных заказниках.

#### 5. Кадровая политика

Эффективность управления системой особо охраняемых природных территорий в значительной мере обусловлена наличием квалифицированных кадров.

В сфере обеспечения эффективной кадровой политики необходимо:

разработать и внедрить отраслевую систему оплаты труда и материального стимулирования работников заповедников и национальных парков;  
совершенствовать систему подбора кадров на конкурсной основе;  
расширить практику выдвижения на руководящие должности лиц, уже имеющих опыт работы в системе особо охраняемых природных территорий;  
практиковать периодическую ротацию руководителей заповедников и национальных парков путем их перевода на аналогичную должность в другой заповедник (национальный парк);  
систематически проводить обучающие семинары для начинающих руководителей заповедников и национальных парков;  
систематически и централизованно проводить курсы повышения квалификации по специально разработанным программам для работников заповедников и национальных парков;  
развивать систему обмена опытом среди работников заповедников и национальных парков, а также изучать позитивный мировой опыт в этой области, в том числе путем проведения стажировок и ознакомительных поездок руководителей и специалистов заповедников и национальных парков в иностранные национальные парки и иные природные резерваты, а также в российские заповедники и национальные парки, эффективно работающие в природоохранной, научной и эколого-просветительской сфере;  
создать серию учебно-методических фильмов для работников заповедников и национальных парков;  
развивать практику морального стимулирования работников, в том числе их представление к государственным наградам;  
разработать систему аттестации работников, включая критерии и показатели эффективной работы для основных категорий руководителей и специалистов;  
шире привлекать студентов профильных вузов для прохождения на особо охраняемых природных территориях курсовой и дипломной практики, имея в виду перспективы их дальнейшей работы в этой сфере.

#### 6. Организация охраны и защиты природных комплексов и объектов

Организация эффективной охраны природных комплексов и объектов является основополагающей задачей, стоящей перед заповедниками, национальными парками и федеральными заказниками.

Для решения этой задачи необходимо:

усилить борьбу с нарушением законодательства Российской Федерации об особо охраняемых природных территориях, в том числе с незаконными изъятием и использованием земельных и водных участков;  
пересмотреть систему оплаты труда государственных инспекторов по охране территорий заповедников и национальных парков в целях ее совершенствования и усиления кадрового потенциала;  
обеспечить широкое внедрение современных эффективных форм и методов оперативной работы инспекторского состава;  
уделять приоритетное внимание организации и деятельности оперативных групп, состоящих из государственных инспекторов по охране территорий заповедников и национальных парков;  
совершенствовать методическое обеспечение организации охраны природных комплексов и объектов, а также практики привлечения виновных лиц к административной, уголовной и гражданско-правовой ответственности;  
обеспечить в соответствии с законодательством Российской Федерации оснащение служб охраны заповедников, национальных парков и федеральных заказников специальными средствами и табельным оружием;  
уделять приоритетное внимание вопросам материально-технического оснащения служб охраны особо охраняемых природных территорий;  
осуществить комплекс мероприятий по охране лесов и других природных комплексов от пожаров;  
разработать стратегию охраны от пожаров лесов на особо охраняемых природных территориях, учитывающую экологические и экономические аспекты, а также международный опыт в этой сфере.

#### 7. Регулирование использования природных ресурсов

В сфере регулирования использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях необходимо:

разработать и внедрить в практику рекомендации по проведению рубок ухода и санитарных рубок в лесах, учитывающие приоритеты сохранения и восстановления биологического и ландшафтного разнообразия на этих территориях;

совершенствовать методическое обеспечение проведения лесоустройства на особо охраняемых природных территориях;

ужесточить существующий порядок предоставления национальными парками земельных участков в аренду, предусмотрев, в частности, возможность заключения договоров аренды только в соответствии со среднесрочными планами развития национальных парков и с учетом приоритетов сохранения биологического и ландшафтного разнообразия;

осуществить комплекс мер, направленных на оптимизацию ведения охотничьего хозяйства и любительского рыболовства;

разрабатывать и реализовывать программы и проекты, предусматривающие проведение комплекса биотехнических мероприятий, обеспечивающих сохранение редких и исчезающих видов животных и растений, поддержание в естественном состоянии уникальных экосистем, восстановление нарушенных природных комплексов, демонстрацию посетителям диких животных в природных условиях.

## 8. Организация научных исследований

Основой для организации научно-исследовательской деятельности на особо охраняемых природных территориях является система приоритетов, вырабатываемая с учетом природной специфики каждой территории, а также потенциальных потребностей соответствующих органов исполнительной власти в получении научной информации.

Направления работы штатного научного и научно-технического персонала заповедников и национальных парков должны быть ориентированы на осуществление мониторинга состояния природных комплексов и объектов, а также на научное обеспечение деятельности по их сохранению.

Для дальнейшего развития научно-исследовательской деятельности в заповедниках и национальных парках необходимо:

рассматривать в качестве приоритетов работы осуществление комплексного экологического мониторинга природных экосистем, составление аннотированных списков видов флоры и фауны, наблюдение за состоянием популяций и изучение экологии редких видов растений и животных, а также иных видов, имеющих хозяйственную значимость, разработку мер по сохранению и восстановлению природных и историко-культурных комплексов и объектов, научное обеспечение организации экологического просвещения, познавательного туризма и рекреационного обслуживания посетителей;

разработать и внедрить единую систему сбора, хранения, обработки и использования научной информации, поступающей из заповедников и национальных парков;

развивать практику создания геоинформационных систем и связанных с ними баз данных, полученных в ходе инвентаризации и мониторинга природных ресурсов, для использования при принятии решений в сфере управления особо охраняемыми природными территориями;

уделять особое внимание поддержке и стимулированию деятельности молодых ученых, работающих в заповедниках и национальных парках.

## 9. Экологическое просвещение и работа с населением

Эколого-просветительская деятельность призвана обеспечить вклад в повышение уровня экологической культуры населения Российской Федерации и формировать у широких слоев российского общества понимание проблем сохранения биологического и ландшафтного разнообразия, роли особо охраняемых природных территорий в решении этих проблем, а также их места в социально-экономическом развитии регионов, что должно обеспечить действенную общественную поддержку особо охраняемых природных территорий как объектов национального достояния.

Для системной организации эколого-просветительской деятельности необходимо:

сформировать современную научно-обоснованную методическую базу эколого-просветительской работы, используя отечественный и зарубежный опыт;

организовать целенаправленную работу с основными группами населения в каждом регионе;

разработать просветительские программы, ориентированные на различные социальные группы, с использованием всего спектра современных форм и методов эколого-просветительской работы;

совершенствовать систему планирования эколого-просветительской работы;

уделять особое внимание работе с электронными средствами массовой информации;

содействовать созданию серии документальных фильмов об особо охраняемых природных территориях и демонстрации их по телевизионным каналам;

обеспечить наличие и оперативное обновление сайтов в сети Интернет каждого заповедника и национального парка;

создать в сети Интернет федеральный сайт, содержащий информацию о системе особо охраняемых природных территорий;

систематически проводить для учащейся молодежи конкурсы по реализации совместных научных и природоохранных проектов, а также для журналистов - конкурсы на лучшие публикации, передачи и фильмы об особо охраняемых природных территориях;

расширить выпуск информационно-рекламных изданий, включая выпуск заповедниками и национальными парками буклетов и иной полиграфической продукции для распространения среди населения;

активизировать работу со школьниками, связанную с эколого-просветительской деятельностью, и осуществлять ее во взаимодействии с органами системы образования;

развивать практику проведения детских экологических лагерей и экспедиций;

стремиться к формированию групп поддержки каждой особо охраняемой природной территории среди местного населения, всемерно содействовать активизации практической деятельности таких групп;  
расширять сотрудничество заповедников и национальных парков с общественными организациями.

#### 10. Развитие познавательного туризма

Познавательный туризм является одним из специализированных видов экологического туризма, основной целью которого является ознакомление с природными и культурными достопримечательностями. Эта сфера является высокоэффективной формой эколого-просветительской деятельности на особо охраняемых природных территориях. При этом в заповедниках эта деятельность должна ограничиваться и осуществляться с учетом их размеров, ландшафтной и природоохранной специфики на конкретных участках, определенных индивидуальными положениями о заповедниках.

Для обеспечения развития познавательного туризма необходимо:

- совершенствовать систему планирования, контроля и мониторинга деятельности в сфере познавательного туризма на особо охраняемых природных территориях;
- разработать комплекс экскурсионных программ для различных категорий посетителей, уделяя приоритетное внимание демонстрации диких животных в естественной среде;
- обеспечить обустройство (в том числе информационное) экскурсионных экологических троп и туристических маршрутов, смотровых площадок, мест наблюдения за дикими животными;
- создавать новые и модернизировать существующие музеи и информационные центры для посетителей;
- провести оценку предельно допустимых нагрузок и определить пути минимизации негативного воздействия на природные экосистемы;
- разработать и внедрить систему добровольной сертификации экскурсионных экологических троп и туристических маршрутов на особо охраняемых природных территориях;
- создать инфраструктуру для обеспечения сервисного обслуживания посетителей, в том числе путем привлечения инвесторов;
- разработать серию типовых проектов элементов туристической инфраструктуры (кемпингов, гостевых домов, остановочных пунктов и др.) под единым брендом;
- разработать предложения по формированию и совершенствованию экономических механизмов развития системы познавательного туризма, в том числе с учетом международного опыта;
- содействовать развитию сопутствующего туризму малого и среднего бизнеса (развитие сети мини-гостиниц, гостевых домов, крестьянско-фермерских хозяйств, традиционных промыслов и ремесел, производства экологически чистых продуктов, сувенирных изделий и др.);
- разработать правила, регулирующие поведение посетителей на особо охраняемых природных территориях, с целью обеспечения безопасности людей и предотвращения ущерба природным комплексам и объектам;
- содействовать налаживанию партнерских связей заповедников и национальных парков с крупными российскими и иностранными туристическими компаниями и другими организациями, заинтересованными в развитии познавательного туризма.

#### 11. Сохранение культурного наследия

Для повышения эффективности деятельности по сохранению объектов культурного наследия на особо охраняемых природных территориях необходимо:

- обеспечить выявление, обследование и оценку состояния памятников истории и культуры;
- осуществлять постоянное наблюдение за состоянием памятников истории и культуры, а также культурно-ландшафтных комплексов;
- разработать рекомендации по сохранению структуры культурных ландшафтов, восстановлению и использованию памятников истории и культуры;
- проводить работы по восстановлению и поддержанию в традиционном состоянии приоритетных культурно-ландшафтных комплексов;
- осуществить регламентацию режима особо охраняемых природных территорий с учетом интересов сохранения объектов культурного наследия;
- содействовать восстановлению и развитию традиционных промыслов и ремесел;
- расширять практику включения мероприятий по сохранению объектов культурного наследия на территориях национальных парков в соответствующие федеральные и региональные целевые программы.

#### 12. Международное сотрудничество

В целях дальнейшего развития международного сотрудничества в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий необходимо:

- обеспечить выполнение обязательств Российской Федерации, вытекающих из соответствующих международных конвенций и соглашений;
- использовать потенциал особо охраняемых природных территорий в реализации двустороннего научного и природоохранного сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами;
- способствовать развитию прямых партнерских связей заповедников и национальных парков Российской Федерации с иностранными природными резерватами, включая обмен опытом и информацией, реализацию совместных проектов;
- расширить участие заповедников и национальных парков в осуществлении природоохранных проектов, реализуемых в Российской Федерации международными организациями;



развивать сотрудничество с приграничными государствами, направленное на сохранение ландшафтного и биологического разнообразия на территориях, прилегающих к государственной границе Российской Федерации.

#### V. Финансирование реализации Концепции

Источниками финансирования настоящей Концепции являются средства федерального бюджета, а также иные средства, привлекаемые для ее реализации, в том числе иностранные гранты, благотворительные пожертвования и средства, получаемые соответствующими федеральными государственными бюджетными учреждениями (в том числе заповедниками и национальными парками) от приносящей доход уставной деятельности.

Финансирование мероприятий по реализации настоящей Концепции в 2011 - 2013 годах будет осуществляться в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов", в 2014 - 2020 годах - в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на указанные цели в федеральном бюджете на соответствующий год и плановый период.

Предусматривается финансирование следующих мероприятий:

развитие географической сети особо охраняемых природных территорий;

сохранение биологического и ландшафтного разнообразия;

экологическое просвещение населения и развитие познавательного туризма;

развитие международного сотрудничества в сфере развития системы особо охраняемых природных территорий;

развитие нормативной правовой базы, проведение научных исследований, подготовка кадров и выполнение других обеспечивающих мероприятий в указанной сфере.

Состав и объем работ, а также объем их финансирования за счет средств федерального бюджета определяются при подготовке мероприятий, обеспечивающих реализацию настоящей Концепции, в пределах бюджетных ассигнований, предусматриваемых заинтересованным федеральным органам исполнительной власти в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период.

Финансовое обеспечение выполнения мероприятий настоящей Концепции за счет средств федерального бюджета на исполнение принимаемых расходных обязательств будет уточняться по результатам рассмотрения этих обязательств в установленном порядке при подготовке федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Утвержден  
распоряжением Правительства  
Российской Федерации  
от 22 декабря 2011 г. N 2322-р

### ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА

	Срок реализации	Ответственные исполнители
I. Развитие географической сети особо охраняемых природных территорий федерального значения		
1. Создание государственных природных заповедников:		Минприроды России
Ингерманландский (Ленинградская область)	2012 год	
Шайтан-Тау (Оренбургская область)	2012 год	
Васюганский (Томская область, Новосибирская область)	2013 год	
Барабинский (Новосибирская область)	2014 год	
Белоозерский (Тюменская область)	2015 год	
Джидинский (Республика Бурятия)	2016 год	
Саратовский степной (Саратовская область)	2017 год	

Среднекурильский (Сахалинская область)	2018 год		
Степной (Омская область)	2019 год		
Большое Токко (Республика Саха (Якутия))	2020 год		
Медвежьи острова (Республика Саха (Якутия))	2020 год		
2. Создание национальных парков:		Минприроды России, органы исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации	
Берингия (Чукотский автономный округ)	2011 год		
Земля леопарда (Приморский край)	2012 год		
Ладожские шхеры (Республика Карелия)	2012 год		
Онежское Поморье (Архангельская область)	2012 год		
Чикой (Забайкальский край)	2012 год		
Шантарские острова (Хабаровский край)	2012 год		
Сенгилеевские горы (Ульяновская область)	2013 год		
Атарская Лука (Кировская область)	2014 год		
Придеснянский (Брянская область)	2014 год		
Зигальга (Челябинская область)	2014 год		
Курганский (Курганская область)	2015 год		
Ленские столбы (Республика Саха (Якутия))	2015 год		
Хибины (Мурманская область)	2015 год		
Кодар (Забайкальский край)	2016 год		
Токинско-Становой (Амурская область)	2016 год		
Койгородский (Республика Коми)	2016 год		
Горная Кольвань (Алтайский край)	2017 год		
Тогоул (Алтайский край)	2017 год		
Самурский (Республика Дагестан)	2018 год		
Центрально-Чукотский (Чукотский автономный округ)	2019 год		
3. Расширение территорий государственных природных заповедников:			Минприроды России
Сихотэ-Алинский (Приморский край)	2012 год		
Северо-Осетинский (Республика Северная Осетия - Алания)	2012 год		
Астраханский (Астраханская область)	2012 год		
Тебердинский (Карачаево-Черкесская Республика)	2012 год		

Дагестанский (Республика Дагестан)	2012 год	
Хоперский (Воронежская область)	2012 год	
Кавказский (Краснодарский край, Республика Адыгея)	2012 год	
Даурский (Забайкальский край)	2013 год	
Бастак (Еврейская автономная область)	2013 год	
Баргузинский (Республика Бурятия)	2015 год	
Сохондинский (Забайкальский край)	2016 год	
4. Расширение территории национального парка "Паанаярви" (Мурманская область)	2013 год	Минприроды России, правительство Мурманской области
5. Создание государственных природных заказников федерального значения:		Минприроды России, органы исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации
Долина дзерена (Забайкальский край)	2011 год	
Позарым (Республика Хакасия)	2011 год	
Бикин (Приморский край)	2012 год	
II. Совершенствование законодательства Российской Федерации		
6. Разработка проекта федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" в части уточнения особенностей режима особой охраны отдельных категорий особо охраняемых природных территорий	2011 год	Минприроды России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти
7. Разработка проекта федерального закона о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение режима особо охраняемых природных территорий	2011 год	Минприроды России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти
8. Разработка проекта федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" в части установления обязательной государственной экологической экспертизы в случаях изменения границ, статуса и (или) категории особо охраняемых природных территорий	2011 год	Минприроды России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти
9. Разработка проекта федерального закона о внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части регулирования лесных отношений на особо охраняемых природных территориях	2011 год	Минприроды России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти
10. Разработка проекта федерального закона, регулирующего вопросы обязательного государственного страхования государственных	2014 год	Минприроды России, заинтересованные федеральные

инспекторов по охране территорий  
государственных природных  
заповедников и национальных парков

органы  
исполнительной  
власти

### III. Совершенствование государственного управления в сфере особо охраняемых природных территорий

- |  |                     |  |
|--|---------------------|--|
| 11. Создание на базе федеральных государственных учреждений Минприроды России центра координации и организации научно-исследовательской, эколого-просветительской, рекреационной, проектно-изыскательской и информационно-аналитической деятельности в сфере особо охраняемых природных территорий | 2011 год            | Минприроды<br>России   |
| 12. Формирование при Минприроды России экспертного совета по особо охраняемым природным территориям  | 2012 год            | Минприроды<br>России   |
| 13. Обеспечение преобразования части государственных природных заказников федерального значения в государственные природные заказники регионального значения   | 2012 год            | Минприроды<br>России,<br>органы<br>исполнительной<br>власти<br>соответствующих<br>субъектов<br>Российской<br>Федерации |
| 14. Разработка среднесрочных (5-летних) планов управления для каждого государственного природного заповедника и национального парка  | 2012 - 2013<br>годы | Минприроды<br>России   |

### IV. Экономическое и финансовое обеспечение

- |  |          |  |
|--|----------|--|
| 15. Разработка проекта государственной программы Российской Федерации об охране окружающей среды, включающей вопросы сохранения и развития особо охраняемых природных территорий | 2011 год | Минприроды<br>России,<br>заинтересованные<br>федеральные<br>органы<br>исполнительной<br>власти |
| 16. Подготовка методических рекомендаций по вопросам оказания платных услуг посетителям особо охраняемых природных территорий  | 2012 год | Минприроды<br>России   |
| 17. Разработка норм оснащения государственных природных заповедников и национальных парков транспортными средствами и противопожарным оборудованием                              | 2012 год | Минприроды<br>России   |

### V. Кадровая политика

- |   |          |                      |
|---|----------|----------------------|
| 18. Издание ведомственного правового акта, регулирующего вопросы оплаты труда работников государственных природных заповедников и национальных парков   | 2011 год | Минприроды<br>России |
| 19. Разработка ведомственного правового акта, предусматривающего стимулирование директоров государственных природных заповедников и национальных парков | 2012 год | Минприроды<br>России |

20. Проведение обучающих семинаров для руководителей и специалистов государственных природных заповедников и национальных парков	2011 - 2020 годы	Минприроды России
21. Создание серии учебно-методических фильмов о государственных природных заповедниках и национальных парках	2012 - 2014 годы	Минприроды России
22. Организация и проведение стажировок и обучающих поездок руководителей и специалистов государственных природных заповедников и национальных парков в национальные парки иностранных государств, национальные парки Российской Федерации и иные природные резерваты, эффективно работающие в природоохранной, научной, просветительской и рекреационной сферах	2012 - 2020 годы	Минприроды России
VI. Организация охраны природных комплексов и объектов		
23. Разработка проекта стратегии охраны лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях федерального значения, от пожаров	2012 год	Минприроды России, Рослесхоз, МЧС России
24. Проведение противопожарного обустройства территорий государственных природных заповедников и национальных парков	2012 - 2013 годы	Минприроды России
25. Создание пожарно-химических станций на территориях государственных природных заповедников и национальных парков	2011 - 2014 годы	Минприроды России
26. Оснащение государственных природных заповедников и национальных парков необходимой противопожарной техникой, оборудованием и инвентарем	2011 - 2014 годы	Минприроды России
27. Проведение работ по землеустройству и межеванию границ особо охраняемых природных территорий федерального значения	2011 - 2020 годы	Росреестр
28. Выделение в натуре и обозначение аншлагами границ особо охраняемых природных территорий, их функциональных и охранных зон	2011 - 2013 годы	Минприроды России
29. Завершение работы по созданию в каждом государственном природном заповеднике и национальном парке постоянных оперативных групп, состоящих из государственных инспекторов по охране территорий государственных природных заповедников и национальных парков	2012 год	Минприроды России
VII. Регулирование использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях		
30. Разработка методических рекомендаций по проведению рубок ухода и санитарных рубок в лесах государственных природных	2012 год	Минприроды России

заповедников и национальных парков

- |  |                     |   |
|--|---------------------|---|
| 31. Разработка методических рекомендаций по организации и проведению биотехнических мероприятий на особо охраняемых природных территориях федерального значения  | 2012 год            | Минприроды<br>России                    |
| 32. Разработка инструкции по проведению лесоустройства в лесах на особо охраняемых природных территориях федерального значения   | 2012 - 2013<br>годы | Минприроды<br>России,<br>Рослесхоз      |
| 33. Разработка правового акта, регулирующего вопросы организации и осуществления добычи (вылова) водных биологических ресурсов на особо охраняемых природных территориях федерального значения               | 2012 - 2013<br>годы | Минприроды<br>России,<br>Росрыболовство |
| 34. Разработка программы реконструкции (восстановления) естественных природных комплексов на особо охраняемых природных территориях федерального значения на участках, подвергшихся антропогенному изменению | 2014 - 2016<br>годы | Минприроды<br>России                    |
| VIII. Проведение научных исследований и экологического мониторинга   |                     |   |
| 35. Разработка долгосрочной программы проведения научных исследований в государственных природных заповедниках и национальных парках   | 2012 - 2013<br>годы | Минприроды<br>России                    |
| 36. Разработка единой программы экологического мониторинга на особо охраняемых природных территориях   | 2012 - 2014<br>годы | Минприроды<br>России                    |
| 37. Размещение в сети Интернет информации о результатах научных исследований и экологического мониторинга в государственных природных заповедниках и национальных парках                                     | 2014 - 2020<br>годы | Минприроды<br>России                    |
| 38. Проведение ежегодных тематических совещаний по результатам научных исследований в сфере экологии редких видов крупных млекопитающих (тигр, леопард, снежный барс, белый медведь, зубр)                   | 2012 - 2020<br>годы | Минприроды<br>России                    |
| 39. Оснащение компьютерных рабочих мест в государственных природных заповедниках и национальных парках программным обеспечением, необходимым для анализа и обработки данных научных исследований             | 2012 - 2013<br>годы | Минприроды<br>России                    |
| IX. Экологическое просвещение и работа с населением  |                     |   |
| 40. Создание в сети Интернет официальных сайтов для каждого государственного природного заповедника и национального парка с использованием стандартизированной системы управления сайтом                     | 2011 - 2013<br>годы | Минприроды<br>России                    |
| 41. Создание в сети Интернет единого сайта с информацией о системе особо   | 2012 год            | Минприроды<br>России                    |

охраняемых природных территорий с использованием стандартизированной системы управления сайтом и существующих интернет-ресурсов  
Минприроды России

42. Создание в сети Интернет видеоканала "Заповедная Россия" 2012 - 2015 годы Минприроды России

#### Х. Развитие познавательного туризма

43. Разработка пакета экскурсионных программ для каждого государственного природного заповедника и национального парка 2012 - 2015 годы Минприроды России
44. Подготовка предложений по формированию новых туристических маршрутов на особо охраняемых природных территориях федерального значения 2012 - 2013 годы Минприроды России, Минспорттуризм России
45. Создание новых музеев природного наследия в государственных природных заповедниках и национальных парках 2012 - 2020 годы Минприроды России
46. Создание информационных центров для посетителей в государственных природных заповедниках и национальных парках 2012 - 2020 годы Минприроды России
47. Обустройство экскурсионных экологических троп в государственных природных заповедниках и национальных парках 2012 - 2020 годы Минприроды России
48. Разработка программы развития круизного морского туризма на особо охраняемых природных территориях федерального значения Крайнего Севера и Дальнего Востока Российской Федерации 2012 - 2014 годы Минприроды России
49. Создание общероссийской справочно-информационной системы по природным и историко-культурным достопримечательностям, маршрутам и турам на особо охраняемых природных территориях федерального значения 2013 - 2014 годы Минприроды России

#### XI. Сохранение объектов культурного наследия на особо охраняемых природных территориях федерального значения

50. Подготовка и заключение соглашения между Минприроды России и Минкультуры России о сотрудничестве и взаимодействии по вопросам охраны, реставрации и использования объектов культурного наследия на особо охраняемых природных территориях федерального значения 2012 год Минприроды России, Минкультуры России
51. Разработка методических рекомендаций по вопросам сохранения культурных ландшафтов, реставрации, восстановления и использования памятников истории и культуры на территориях национальных парков 2012 - 2013 годы Минприроды России, Минкультуры России
52. Проведение инвентаризации, 2012 - 2014 Минприроды

обследования, картирования, годы  
паспортизации и оценки состояния  
памятников истории и культуры на  
территориях национальных парков

России,  
Минкультуры  
России

## ХII. Развитие международного сотрудничества

53. Подготовка и согласование проектов  
межгосударственных соглашений:  
МИД России

Минприроды  
России,

соглашение между Российской 2011 год  
Федерацией и Республикой Абхазия о  
создании трансграничной особо  
охраняемой природной территории в  
составе Кавказского государственного  
природного биосферного заповедника  
(Краснодарский край) и Ризинского  
реликтового национального парка  
(Республика Абхазия)

соглашение между Российской 2012 год  
Федерацией и Монголией о создании  
трансграничной особо охраняемой  
природной территории в составе  
государственного природного  
биосферного заповедника  
"Сохондинский" (Забайкальский край) и  
национального парка "Онон-  
Бальджинский" (Монголия)

соглашение между Российской 2013 год  
Федерацией и Монголией о создании  
трансграничной особо охраняемой  
природной территории в составе  
национального парка "Тункинский"  
(Республика Бурятия) и национального  
парка "Хубсугульский" (Монголия)

соглашение между Российской 2013 год  
Федерацией и США о создании  
трансграничной особо охраняемой  
природной территории в составе  
национального парка "Берингия"  
(Чукотский автономный округ) и  
соответствующих национальных парков и  
иных особо охраняемых природных  
территорий Аляски (США)

соглашение между Российской 2013 год  
Федерацией и Украиной о создании  
трансграничной особо охраняемой  
природной территории в составе  
государственного природного  
биосферного заповедника "Брянский  
лес" (Брянская область) и  
национального парка "Деснянско-  
Старогутский" (Украина, Сумская  
область)

соглашение между Российской 2013 год  
Федерацией и Республикой Абхазия о  
создании трансграничной особо  
охраняемой природной территории в  
составе Тебердинского  
государственного природного  
биосферного заповедника (Карачаево-  
Черкесская Республика) и Кодорского  
национального парка (Республика  
Абхазия)



- соглашение между Российской Федерацией и Финляндией о создании трансграничной особо охраняемой природной территории в составе национального парка "Паанаярви" (Республика Карелия) и национального парка "Оуланка" (Финляндия) 2013 год
- соглашение между Российской Федерацией и Норвегией о создании трансграничной особо охраняемой природной территории в составе заповедника "Пасвик" (Мурманская область), национального парка "Верхний Пасвик" и природного резервата "Пасвик" (Норвегия, губерния Финнмарк) 2013 год
- соглашение между Российской Федерацией и США о создании трансграничной особо охраняемой природной территории в составе государственного природного биосферного заповедника "Командорский" (Камчатский край) и соответствующих национальных парков и иных особо охраняемых природных территорий Аляски (США) 2018 год
54. Завершение работы по включению в список объектов Всемирного природного наследия ЮНЕСКО государственных природных заповедников "Магаданский" и "Даурский" 2013 - 2014 годы Минприроды России
55. Расширение сети биосферных резерватов ЮНЕСКО за счет придания этого международного статуса государственным природным заповедникам "Большой Арктический" и "Хакасский" 2012 - 2014 годы Минприроды России

## Образец анкеты для опроса населения по ООПТ

**1. Из каких источников вы получаете информацию по экологическим вопросам?**

1. Средства массовой информации (газеты, телевидение)
2. Родственники и друзья
3. Коллеги по работе
4. Природоохранные службы
5. Другой источник (допишите) \_\_\_\_\_

**2. Какие категории особо охраняемых природных территорий и объектов вы знаете? \_\_\_\_\_**

**3. Расположите в порядке важности: какие задачи должны решать особо охраняемые природные территории и объекты?**

1. Сохранение редких и исчезающих видов растений и животных
2. Охрана живописных мест
3. Поддержание высокого качества окружающей среды
4. Охрана территорий богатых природными ресурсами (лекарственные травы, ценные породы дерева и т.д.)

**4. Какие выгоды для местного населения дают находящиеся в местах его проживания охраняемые законом природные территории и объекты?**

1. Они сохраняют для потомков родную природу
2. Они создают условия для воспроизводства растений и животных, в том числе промысловых
3. Они привлекают туристов, позволяя зарабатывать дополнительные средства для бюджета района и отдельных граждан
4. Они способствуют экологическому просвещению и воспитанию

**5. Как Вы думаете, ущемляют ли интересы местного населения находящиеся на территории его проживания охраняемые природные территории и объекты?**

1. Мешают охоте и рыболовству
2. Ограничивают объемы заготовки древесины, лекарственных трав, ягод и грибов и других природных ресурсов
3. Сокращают площади сельхозугодий
4. Не ущемляют

**6. От каких категорий лиц исходит наибольшая опасность охраняемым природным территориям и объектам (выделить что-то одно)?**

1. Браконьеров и нелегальных потребителей природных ресурсов
2. Фермеров и частных землевладельцев
3. Владельцев промышленных предприятий
4. Туристов и отдыхающих

**7. Какое наказание должны нести лица, нарушающие режим охраны охраняемых природных территорий и объектов?**

1. Общественное осуждение и порицание
2. Денежные штрафы, арест имущества
3. Лишение свободы
4. Увольнение с работы или понижение в должности
5. Общественные принудительные работы в целях восстановления объектов

**8. Каким образом население могло бы принимать участие в охране ценных природных объектов?**

1. Выступить инициатором придания ценным природным объектам статуса охраняемых
2. Участвовать в обсуждении проектов по организации охраняемых природных территорий и объектов
3. Участвовать непосредственно в охране природных объектов
4. Данные вопросы не должны волновать население, это дело властей
5. Другое (допишите) \_\_\_\_\_

**9. Что ценного должно быть в природном объекте, чтобы ему придали статус охраняемого?**

1. Растения или животные, занесенные в Красные книги разных уровней
2. Уникальные природные образования (скалы, пещеры, старые деревья и т.д.)
3. Наличие запасов природных ресурсов (лечебные грязи, целебные источники и т.д.)
4. Что-то еще (допишите) \_\_\_\_\_

**10. Ваш возраст:**

1. До 18 лет
2. 18-25 лет
3. 26-35 лет
4. 36-45 лет
5. 46-60 лет
6. Старше 60